

# NATIONELL INDIKATORRAPPORT 2025


Aggregerat resultat från  
indikatorenkäter insamlade av  
samordningsförbund

Framtagen av Kristoffer Zetterberg & Elin Asplund



**nns**

nationella nätverket för  
samordningsförbund



"Jag har verkligen blivit lyssnad på! Coacherna har funnits där, hjälpt mig på min väg, erbjudit stöd, klurat på saker tillsammans med mig, bl. a. suttit med som telefonstöd, coachat mig, lugnat mig när jag varit stressad och puttat mig framåt när jag behövt. Känner mig nu mer säker och trygg."

"Hjälp mig att komma ut i sociala sammanhang. Blivit gladare och fått hopp om att jag klarar av att jobba i alla fall en halvtid, vilket förut känts tveksamt."

"Jag tycker de har behandlat mig som en vuxen, alla frågor jag har haft har blivit svarade osv."

"Att man haft tålamod med mig och stod kvar trots mina 'dippar'."

"Hjälp med att komma ut i arbete. Arbetsgivarkontakt, kontakt med Försäkringskassan, koordinator på psykiatrin med mer. Hade ej vart där jag är idag (anställd) om ej fått all hjälp och stöd. Livsavgörande har det varit. Tack!!!"

"Har fått en annan förståelse för hur jag är och hur jag hanterar saker, är mycket snällare mot mig själv, har inte panik om jag har dåliga dagar. Har fått bättre rutiner utifrån mitt mående, är lugnare och kan hantera min ångest lite bättre, att stå emot stress av andra, göra min röst hörd, och sätta gränser mot andra."

Svar på frågan:

**"Hur har stödet du fått gjort skillnad för dig?"**

ställd till deltagare vid avslut i en förbundsfinansierad insats

## SAMMANFATTNING

Detta är den nionde nationella indikatorrapporten som visar på utveckling av verksamhet som bedrivs med stöd av samordningsförbund. I årets rapport har 25 av landets 68 samordningsförbund samlat in nära 2 500 enkäter fördelat på fem olika respondentgrupper;

- deltagare (där två typer av enkäter använts; pågående respektive avslut),
- personal i finansierade insatser/projekt,
- ledamöter i samordningsförbundens styrelser,
- chefer hos samordningsförbundens medlemmar och
- remittenter (i huvudsak personal hos samordningsförbundens medlemmar).

Jämfört med förra året har antalet respondenter minskat för alla respondentgrupper förutom för deltagare under pågående insats<sup>1</sup>.

Sammanställningen av enkätsvaren visar att deltagare i samordningsförbundsfinansierade insatser fortsatt är positiva avseende det stöd de får och i år ser vi inga större skillnader mellan kvinnors och mäns svar. Den positiva trend vi tidigare sett i bedömningen av fungerande samverkansstrukturer och strategi för uppföljning och utvärdering har dock brutits.

### Resultat i korthet

- 9 av 10 deltagare i insatser finansierade av samordningsförbund upplever stor nytta av stödet de får, att de får tillräckligt med tid i insatsen samt att de känner sig lyssnade på och har inflytande över den egna rehabiliteringsprocessen. Sett över tid ser vi dessutom en positiv utveckling kopplat till dessa indikatorer.
- Över 60 procent av deltagarna uppger att de känner sig mer redo att arbeta eller studera jämfört med innan de började en finansierad insats.
- Skillnaderna mellan kvinnor och mäns svar är små, vilket tyder på att stödet som ges i finansierad verksamhet är relativt jämställt.
- Generellt svarar alla respondentgrupper utom remittenter mer positivt än föregående år.
- Färre förbund har deltagit i årets mätning jämfört med tidigare år och något färre antal enkäter har samlats in, dock är antalet insamlade enkäter per deltagande förbund högre än tidigare.

Vi vill förtydliga att rapporten inte gör anspråk på att ge en fullständig bild av läget hos samordningsförbunden och/eller de insatser de finansierar. Svaren är kopplade till de förbund som har valt att genomföra enkätundersökningarna och de svar som respondenterna har lämnat. Jämförelse mellan åren bör också göras med viss försiktighet, bland annat då underlaget i form av medverkande förbund förändrats. Den data som presenteras kan dock med fördel användas för att lyfta vad finansierad verksamhet och samordningsförbund bidrar till och vilka områden som kan behöva utvecklas.

<sup>1</sup> 2024 ingick 2 668 enkäter och 2023 ingick 2 926 enkäter i det aggregerade resultatet.

# Innehåll

INLEDNING .....	3
SYFTE.....	3
BAKGRUND .....	3
TILLVÄGAGÅNGSSÄTT .....	4
Förbund som deltar i undersökningen .....	4
Enkäternas utformning och insamling av lokala data.....	4
SAMMANSTÄLLNING OCH REDOVISNING AV RESULTAT.....	5
RESULTAT .....	6
SVARANDE OCH BORTFALL .....	7
INDIKATOR 1 .....	9
INDIKATOR 2.....	11
INDIKATOR 3.....	13
INDIKATOR 4.....	16
INDIKATOR 5.....	18
INDIKATOR 6.....	21
INDIKATOR 7.....	24
INDIKATOR 8.....	27
INDIKATOR 9.....	29
INDIKATOR 10.....	31
INDIKATOR 12.....	33
INDIKATOR 13.....	35
INDIKATOR 14.....	36
INDIKATOR 15.....	38
INDIKATOR 16.....	40
AVSLUTANDE DISKUSSION .....	42
RESULTAT UTIFRÅN INDIKATORERNAS OMRÅDEN .....	43
KOMMENTAR KRING UTVECKLINGEN PÅ NATIONELL NIVÅ 2018–2025 .....	46
FÖRBEHÅLL.....	46
Bilaga 1: FÖRTECKNING DELTAGANDE SAMORDNINGSFÖRBUND .....	48
Bilaga 2: SVARFREKVENSENS RESPONDENTGRUPPER .....	49
Bilaga 3: INDIKATORERNA OCH MÅTTEN KOPPLADE TILL DEM.....	53
Bilaga 4: SAMMANSTÄLLNING, REDOVISNING OCH ANALYS AV DATA .....	56

# INLEDNING

## SYFTE

Ett samordningsförbund finansierar och stödjer samverkan mellan Arbetsförmedling, Försäkringskassa, kommun och region så att den arbetslivsinriktade rehabiliteringen fungerar bättre och att fler människor med samordnade rehabiliteringsbehov kan etablera sig på arbetsmarknaden. Hur vet vi då att utvecklingen går åt rätt håll? Att mäta utveckling av samverkan kräver flera angreppssätt och olika perspektiv. Denna rapport avser att bidra till bilden av utvecklingen av den finansiella samordningen, och det stöd till samverkan mellan myndigheterna som samordningsförbunden möjliggör.

Instrumentet "NNS indikatorer" är utvecklat för samordningsförbund och dess medlemmar. Deltagare och personal i finansierade verksamheter, chefer och remitterter aktiva i den lokala samverkan samt ledamöter i styrelser, får genom enkäter möjlighet att svara på frågor kopplade till upplevelsen av den verksamhet som samordningsförbunden finansierar och stödjer. Uppföljningen sker genom att lokalt samla in data som sedan sammanställs nationellt. Resultat ger både lokala förbund och NNS samt andra nationella aktörer underlag att använda i analysarbete, verksamhetsplanering, uppföljning och gemensamt lärande.

Indikatorerna följer upp hur kvaliteten på den verksamhet samordningsförbunden finansierar och stödjer upplevs. Här utgör deltagarnas upplevelser av den rehabiliteringsprocess som verksamheten och insatserna erbjuder en viktig del. Utöver detta följer indikatorerna också upp utveckling av lokal samverkan på en övergripande nivå genom frågor till medarbetare, chefer och styrelseledamöter.

Syftet med NNS indikatorer är alltså att bidra till, och få en samlad bild av utvecklingen av den verksamhet som samordningsförbundet stödjer och finansierar. Varje indikator utveckling kan följas över tid och kan då ge en antydning åt vilket håll utvecklingen går. Med hjälp av bakgrundsvariabeln kön kan också en jämställdhetsanalys göras kopplat till svar från deltagare<sup>2</sup>.

## BAKGRUND

NNS indikatorer har samlats in av intresserade samordningsförbund sedan 2016 och detta är den nionde nationella sammanställningen<sup>3</sup>. Första året omfattade mätningen 13 samordningsförbund och NNS har sedan dess sett en betydande utveckling av användandet av instrumentet. Dock har antalet medverkande förbund och även antalet insamlade enkäter minskat de senaste åren.

Även om detta inte är en heltäckande undersökning är insamlingen unik i sitt slag genom att samla in data från många olika samordningsförbund och erbjuda en sammanställning av svar från flera tusen respondenter. Över tid har över 30 000 enkäter samlats in, vilket innebär att NNS har en unik samling data som beskriver utveckling av den verksamhet som samordningsförbund stödjer och finansierar.

---

<sup>2</sup> Fråga om kön ställs enbart till deltagare. Övriga respondentgrupper saknar denna bakgrundsvariabel.

<sup>3</sup> Tidigare rapporter finns att hämta på NNS hemsida: <https://nns.samordning.org/uppdrag/indikatorrapporter/>

## TILLVÄGAGÅNGSSÄTT

### Förbund som deltar i undersökningen

Deltagande i indikatorarbetet är frivilligt från förbundens sida och föregås av ett formellt avtal mellan samordningsförbund och NNS som bland annat klargör hur datainsamlingen ska gå till. I bilaga 1 redogörs för de förbund som deltagit i årets datainsamling. Totalt har 25 av de 28 förbund som har avtal med NNS valt att medverka denna mätperiod, jämfört med 29 förra mätperioden.

Förbunden som deltar i indikatorarbetet kommer från 13 av landets 21 län, och 25 av 68 förbund. Särskilt kan vi notera att södra Sverige är underrepresenterat avseende antalet insamlade deltagarenkäter och Mellansverige är överrepresenterat och att denna skillnad är större än tidigare år.

**Tabell 1** Antal och andel deltagarenkäter per landsdel jämfört med total antal i sysselsatta och arbetslösa (arbetskraften)<sup>4</sup>

Landsdel	Antal deltagarenkäter	Andel enkäter	jmf. arbetsför befolkning 2024
Götaland	507	26%	47%
Svealand	1 250	65%	42%
Norrland	159	8%	11%
<b>Totalt</b>	<b>1 916</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

NNS har i en manual<sup>5</sup> beskrivit processen för hur de samordningsförbund som vill delta i nationella sammanställningen ska gå till väga.

### Enkäternas utformning och insamling av lokala data

Insamling av data till denna rapport har skett under perioden november 2024 till oktober 2025. Vilka indikatorer och vilka verksamheter som ingått i den lokala insamlingen och hur ofta ett samordningsförbund väljer att använda sig av indikatorfrågorna kan skilja sig åt.

Instrumentet består av sex enkäter med kryssfrågor i olika, oftast sex-gradiga skalor. Enkäterna finns publicerade på <https://nns.samordning.org/>. De olika enkäterna riktar sig till fem respondentgrupper: deltagare i finansierade insatser/projekt, personal i finansierade insatser/projekt, ledamöter i samordningsförbundens styrelser, chefer hos samordningsförbundens medlemmar och remitterter (i huvudsak personal hos samordningsförbundens medlemmar). För deltagare finns en enkät som kan erbjudas under pågående insats och en enkät som erbjuds vid avslut. Enkäterna till deltagare finns översatta till olika språk. Sedan 2022 finns också fritextfrågor i enkäterna som besvaras av deltagare, och ett urval av dessa används i årets rapport för att illustrera vissa områden.

Rekommendationen är att alla deltagare ska erbjudas att besvara avslutsenkäten medan det är upp till förbunden själva om de vill använda sig av pågåendeenkäten. En anledning till att ett förbund trots detta enbart samlat in pågåendeenkäter kan vara att insatser är

<sup>4</sup> SCB, Arbetsmarknadsstatus efter region, kön, ålder och födelse-region. Årligt register. År 2020 - 2024 [Uppdaterad 2025-11-28].

<sup>5</sup> <https://nns.samordning.org/wp-content/uploads/2024/09/Indikatormanual-november-2023-uppdaterad-mars-2024.pdf>

nystartade och att inga eller för få deltagare avslutats under insamlingsperioden. En del förbund väljer att dela ut pågåendeenkäten för alla deltagare under en begränsad period under året (till exempel två månader under hösten) medan andra väljer att dela ut den löpande under året vid en given punkt i deltagarens rehabiliteringsprocess.<sup>6</sup>

Totalt har något färre enkäter samlats in i år, men snittet per förbund är högre. Fler enkäter har dock samlats in från deltagare under pågående insats jämfört med förra året. Av förbunden som deltog har 24 procent (6 förbund) samlat in enkätsvar från alla respondentgrupper. För deltagarenkäter har fler förbund samlat in avslutsenkäter än pågåendeenkäter i år, precis som förra mätperioden. Samtliga förbund har samlat in enkäter från deltagare. Remittenter är den grupp som minst antal förbund väljer att tillfråga.

Eftersom en del indikatorer mäts genom att sammanställa svar från flera respondentgrupper kan de förbund som använder de flesta enkättyperna lättare analysera och jämföra hur olika grupper upplever utvecklingen av samverkan. En lista över deltagande samordningsförbund och vilka respondenter de har tillfrågat finns som bilaga till denna rapport.

**Tabell 2** Antal enkäter och förbund per respondentgrupp. 2024 år siffror inom parentes.

	Deltagare Pågående	Deltagare Avslut	Personal	Chefsgrupper	Styrelser	Remittenter	Totalt
Antal besvarade enkäter	1 024 (972)	892 (931)	225 (292)	114 (179)	101 (105)	129 (189)	<b>2 485</b>
Antal deltagande förbund	22 (22)	23 (24)	14 (20)	13 (17)	13 (17)	7 (11)	<b>25</b>

## SAMMANSTÄLLNING OCH REDOVISNING AV RESULTAT

I den här rapporten redovisas resultat från mätningar för 15 av de 16 indikatorerna.<sup>7</sup> Varje indikator baseras på två eller flera enkätfrågor som mäter olika delar av indikatorn. Indikatorerna förenklar en komplex verklighet, vilket gör det viktigt att ställa följdfrågor eller komplettera resultaten med annan data för en mer komplett bild. Indikatorerna kan dock ge en vägledning om vilka områden som kan behöva en djupare analys.

Redovisade resultat i denna rapport bygger på de enkätsvar som samlats in lokalt och sedan aggregerats utifrån inskickade filer. En särskilt framtagen resultatfil i Excel har använts för detta ändamål. Resultatet har kontrollerats genom att även sammanställa statistiken i SPSS<sup>8</sup>. För att sammanställa enkätsvaren har korstabellanalyser använts.

Till varje indikator görs även en kommentar till resultatet och samlade slutsatser från hela instrumentet görs i sammanfattningen. En sammanställning av indikatorerna och måtten kopplade till dem finns som bilaga till denna rapport, likaså finns en fördjupad beskrivning

<sup>6</sup> För en analys av skillnader mellan de olika utdelningsförfarandena inom pågåendeenkäten se 2023 års rapport: <https://nns.samordning.org/wp-content/uploads/2024/06/Nationell-indikatorrapport-2023.pdf>. Analysen har inte upprepats för årets rapport.

<sup>7</sup> Indikator 11 "Effekter som kommer ur de samordnade insatserna är hållbara och säkra över tid" ingår inte i enkätundersökningen. Ambitionen har varit, att med medlemmarnas stöd, kunna mäta denna indikator genom analys av registerdata. Försök har gjorts via Socialstyrelsen och Försäkringskassan men någon fastlagd rutin för en regelbunden årsmätning har ännu inte kommit till stånd.

<sup>8</sup> IBM® SPSS® Statistics är det statistikprogram som använts för att göra statistiska analyser.

av metod för insamling och sammanställning av data beskrivet i bilagorna. I analys av data har skillnader mellan kvinnor och män i de olika frågorna, samt om det finns några skillnader jämfört med förra årets resultat, undersökts.

För att förenkla möjligheten till analys och jämförelse över tid används nyckeltal (jämförelsetal) i redovisning av enkätsvar. Nyckeltalen baseras på de två mest positiva svarsalternativen (eller svarsalternativet "ja"), vilket innebär att de speglar tydligt positiva svar. Ett undantag är indikator 7 (fråga 6 i deltagarenkäterna), där nyckeltalet omfattar alla positiva svar, alltså de tre mest positiva alternativen. Indikator 7 mäter framsteg mot arbete, vilket är ett av huvudmålen enligt lagen om finansiell samordning. Eftersom alla framsteg mot arbete eller studier ses som positiva, inkluderar nyckeltalet här fler svarsalternativ än övriga frågor.

**Bild 1** Kategorisering av enkätsvar.

<b>Negativt</b>		<b>Varken eller</b>	<b>Klart positiva</b>		
			<b>Positivt</b>		
Aldrig	Sällan	Ibland	Ofta	För det mesta	Alltid
Inte alls	Till liten del	Delvis	Till stor del	Till mycket stor del	Helt och hållet
Nej			Ja		

I analys av data har skillnader i svar mellan kvinnor och män i de olika frågorna, samt om det finns några skillnader jämfört med förra årets resultat undersökts. Hur detta test gått till redovisas i bilaga 4. Viss försiktighet bör dock göras vid jämförelser mellan grupper, av flera anledningar. De förbund som samlat in enkäter denna mätperiod överlappar inte helt med föregående mätperiod, så på det sättet är urvalet inte detsamma. Vi har också lyft att speciellt södra Sverige är underrepresenterat denna mätning. Det finns slutligen också en osäkerhet kring de som tillfrågats – vi kan inte med säkerhet säga att resultatet för de deltagare som svarat på enkäterna representerar åsikterna hos hela samordningsförbundens målgrupp. Detta eftersom insamlingen sker lokalt utifrån de förutsättningar som finns där, och den bästa analysen av resultaten görs därmed också på lokal nivå.

## RESULTAT

I följande kapitel presenteras svarsresultat kopplade till respektive indikator. De lokala enkätsvaren har aggregerats till nationell nivå. För att underlätta jämförelse över tid redovisas en tabell där nyckeltalen, dvs. de två mest positiva svarsalternativen, under de senaste tre åren redovisas.<sup>9</sup>

Dessutom presenteras för de flesta indikatorer<sup>10</sup> ett linjediagram för utvecklingen av nyckeltalet från 2018 till 2025. Diagrammen använder samma färger som i tabellerna för att urskilja de olika respondentgrupperna. För deltagare redovisas svar könsuppdelat för

<sup>9</sup> Undantaget är indikator 7 (fråga 6 i deltagarenkäterna) där nyckeltalet utgörs av andelen positiva svar (de tre positiva svarsalternativen).

<sup>10</sup> Linjediagram används endast där minst en respondentgrupp haft fyra mätperioder som kan jämföras. Indikatorerna 15 och 16 tillkom eller ändrades 2021. Indikator 4 förändrades förra årets mätning och har därför inget linjediagram.

kvinnor och män. Notera att skalorna för de olika diagrammen skiljer sig åt och att de därför sällan kan jämföras sida vid sida.

## SVARANDE OCH BORTFALL

När det gäller bortfall tittar NNS sedan 2022 både på både målpopulation och undersökt population.

Målpopulationen utgörs av de personer som deltar i eller är knutna till insatser/verksamhet som stöds och finansieras av samordningsförbunden under aktuell mätperiod. Ett kriterium för att ingå i målpopulationen är att ha tillräcklig erfarenhet, det vill säga kunna bedöma insatsen alternativt uppdraget. Beslut om när erfarenhet bedöms som tillräcklig fattas lokalt. Målpopulationen är den population som avses att undersökas medan den undersökta populationen är den faktiskt undersökta, det vill säga de som faktiskt erbjudits att besvara enkät.

Skillnaden mellan målpopulation och undersökt population är därmed de deltagare som *aldrig tillfrågats*, det vill säga de som aldrig har fått en enkät. Det totala bortfallet är de som *aldrig tillfrågats* och individbortfallet i den undersökta populationen. I det här fallet är individbortfallet i den undersökta populationen antalet deltagare som inte svarat på utdelad eller utskickad enkät.

Då enbart runt hälften av alla deltagare som ingår i målpopulationen haft möjlighet att delta i undersökningen kan vi konstatera att det fortsatt finns ett utvecklingsarbete för att nå fler ur samtliga respondentgrupper samt analysera vad eventuella bortfall beror på, oavsett om de deltagit i undersökningen eller inte.

Ett svar ingår i redovisningen om minst en av frågorna i respektive enkät är besvarad. I tabell 3 redovisas hur svarsfrekvensen förhåller sig till respektive population.

**Tabell 3** Svarsfrekvenser per respondentgrupp 2025.

Samordningsförbund	Målpopulation	Undersökt population	Undersökt population i förhållande till målpopulation	Antal svar: svarat på minst en fråga	Andel svar: undersökt population	Andel svar: målpopulation
Deltagare Pågående	2 021	1 216	60%	1 024	84%	51%
Deltagare Avslut	1 997	1 445	72%	892	62%	45%
Personal	289	244	84%	225	92%	78%
Parternas chefsgrupp	219	131	60%	114	87%	52%
Styrelse	130	128	98%	101	79%	78%
Remittenter	-	162	-	129	80%	-
<b>Totalt</b>	<b>4 656</b>	<b>3 326</b>	<b>75%*</b>	<b>2 485</b>	<b>81%</b>	<b>61%*</b>

\* Remittenter ej inkluderade i beräkning.

För respondentgruppen "remittenter" har den svarande tillfrågats var hen har sin anställning, vilket fungerat som bakgrundsvariabel. Svartalternativen på frågan om var den svarande har sin anställning är samordningsförbundens medlemmar (Försäkringskassan, Arbetsförmedlingen, Kommun och Hälso- och Sjukvården) samt alternativet "annan". Sju respondenter har svarat att de tillhör kategorin "annan". Deras svar inkluderas i gruppen "samtliga". För remittenter saknas information om målpopulation, eftersom det är svårt att

avgöra hur många som skulle kunna tillfrågas inom denna respondentgrupp. Därför lämnas endast information om den undersökta populationen här.

Generellt har den undersökta populationen blivit mindre (från 86 till 75 procent i år) men andelen svar bland de som undersökts har ökat (från 71 till 81 procent). Det är 61 procent av målpopulationen som fått besvara en enkät, men eftersom detta inte alltid representerar exakt antal som deltagit i en insats finns det troligtvis en fortsatt stor förbättringspotential gällande att nå fler såväl deltagare som anställda.

För deltagare redovisas bakgrundsvariabel kön. I pågåendeenkäten har 52 procent uppgett sig vara kvinnor och 42 procent män. Därutöver har 6 procent ej angett kön. I avslutsenkäten uppger 58 procent sig vara kvinnor och 37 procent män, 5 procent har ej angett kön. Detta kan jämföras med senaste underlaget från Uppföljning Finsam<sup>11</sup> där könsfördelningen är 56 procent kvinnor och 44 procent män i de förbundsfinansierade insatserna nationellt.

Könsfördelningen är i stort sett samma som föregående mätperiod. En trolig förklaring till att deltagare inte uppger kön är antingen av anonymitetsskäl eller för att de varken identifierar sig som kvinnor eller män, vilket vi såg även förra mätningen.

**Tabell 4** Antal svarande deltagare pågående uppdelat på kön.

	Deltagare Pågående	Andel
Uppgett sig vara kvinna	530	52%
Uppgett sig vara man	428	42%
Ej uppgett variabeln kön	66	6%
<b>Totalt antal enkätsvar</b>	<b>1 024</b>	<b>100%</b>

**Tabell 5** Antal svarande deltagare avslut uppdelat på kön.

	Deltagare Avslut	Andel
Uppgett sig vara kvinna	514	58%
Uppgett sig vara man	332	37%
Ej uppgett variabeln kön	46	5%
<b>Totalt antal enkätsvar</b>	<b>892</b>	<b>100%</b>

Det interna bortfallet, dvs. den andel av respondenterna som utelämnar svar på en eller flera frågor är generellt sett lågt i denna undersökning. På alla utom två frågor är svarsfrekvensen över 95 procent. Frågor kopplade till indikator 4 har ett internt bortfall på 15–17 procent i pågåendeenkäten, då det är flera förbund med insatser som inte ställer dessa frågor. Även deltagarfrågorna kopplade till indikator 6 har något lägre svarsfrekvens av samma anledning. Frågorna kopplade till indikator 4 byttes ut förra mätperioden, men det verkar inte ha haft någon större negativ påverkan på svarsfrekvensen som i att äldre enkäter råkat användas och därför inte kan räknas med, utan det verkar framför allt ha rört sig om medvetna justeringar av enkäten utifrån lokala behov.

Någon ytterligare analys av det interna bortfallet har inte genomförts i denna studie.

<sup>11</sup> <https://www.finsam.se/uppfoljning/statistik/statistik-uppfoljning-finsam>, hämtad 2026-02-12, för insatser 2024.

## INDIKATOR 1

### Deltagarna känner att de insatser som erbjuds är organiserade runt deras behov (personcentrerade).

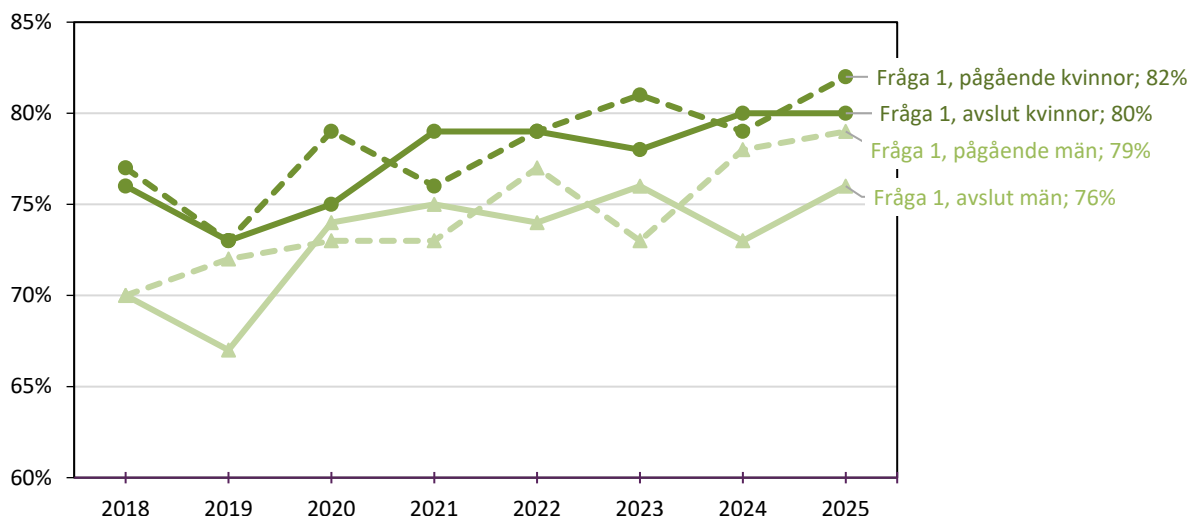
Mått:

- Får du stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig? (Deltagare pågåendeenkät, fråga 1)
- Har du fått stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig? (Deltagare avslutsenkät, fråga 1)

Tabell 6.1 Indikator 1.

	Negativt	Varken eller	Positivt (Klart positivt)
<b>Fråga 1</b>	<b>Deltagare – pågåendeenkät</b>		
samtliga (n=1013)	2%	6%	92% (81%)
kvinnor (n=527)	2%	6%	92% (82%)
män (n=423)	2%	7%	91% (79%)
<b>Fråga 1</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>		
samtliga (n=864)	3%	8%	90% (77%)
kvinnor (n=502)	3%	6%	91% (80%)
män (n=320)	3%	8%	89% (76%)

Diagram 1 Indikator 1: Personcentrerad, 2018–2025. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för deltagare.

### Kommentar till resultatet

Sedan verktygets början har en högre andel kvinnor svarat att de upplever en stor nytta från det stöd de får än vad männen gör. Skillnaderna är dock små, endast några procentenheter, och inte signifikanta. Vi ser heller inga signifikanta skillnader mellan åren. Den tydliga positiva utveckling vi ser över tid liksom den som finns mellan könen är därmed för liten för att inte utesluta slumpen.

Måtten för denna indikator fokuserar på upplevelsen av stor nytta vilket generellt kan vara svårt att nå i den typ av arbetsmarknadsinriktad rehabilitering som samordningsförbunden finansierar. Det är också en metodologisk svårighet att ha en skala i själva frågan. Svaren

tyder dock på att insatser genom den finansiella samordningen i mycket hög utsträckning erbjuder insatser som är individanpassade och upplevs som ändamålsenliga.

**Tabell 6.2** Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 1, jämförelse 2023–2025.

	2023		2024		2025	
	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>
<b>Fråga 1</b>	<b>Deltagare – pågåendeenkät</b>					
<i>samtliga</i>	1 114	77%	962	78%	1 013	81%
<i>kvinnor</i>	552	81%	512	79%	527	82%
<i>män</i>	474	73%	398	78%	423	79%
<b>Fråga 1</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	895	78%	924	77%	864	77%
<i>kvinnor</i>	469	78%	527	80%	502	80%
<i>män</i>	351	76%	351	73%	320	76%

## INDIKATOR 2

### Deltagarna upplever inflytande över rehabiliteringsprocessen.

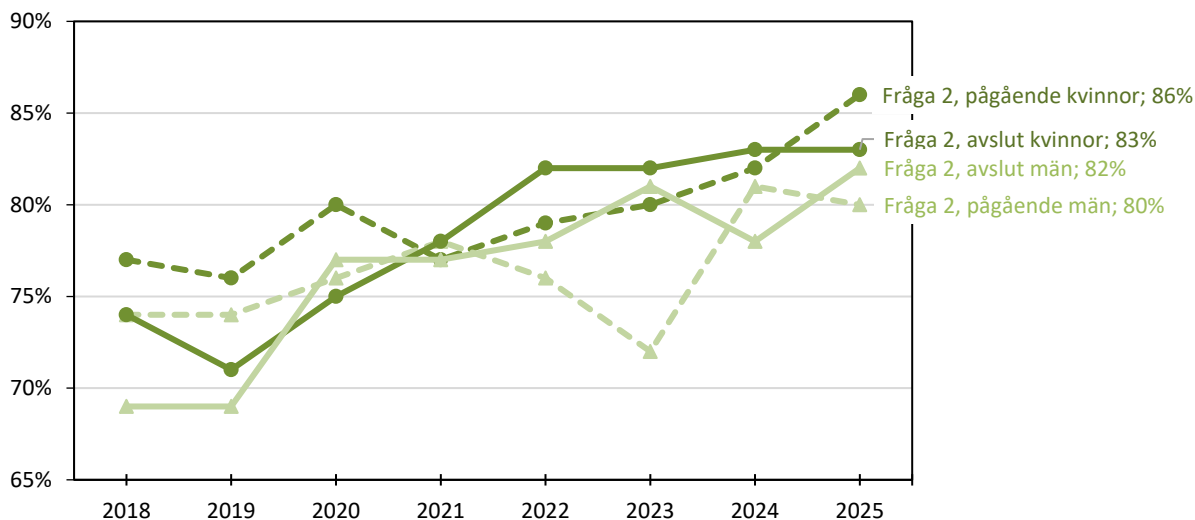
Mått:

- Är du med och bestämmer vilket stöd du skall få? (Deltagare pågåendeenkät, fråga 2)
- Har du fått vara med och bestämma vilket stöd som du får/har fått? (Deltagare avslutsenkät, fråga 2)

Tabell 7.1 Indikator 2.

	Negativt	Varken eller	Positivt (Klart positivt)
<b>Fråga 2</b>	<b>Deltagare – pågåendeenkät</b>		
samtliga (n=1011)	2%	6%	92% (84%)
kvinnor (n=524)	1%	5%	94% (86%)
män (n=424)	2%	7%	91% (80%)
<b>Fråga 2</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>		
samtliga (n=880)	3%	6%	91% (82%)
kvinnor (n=510)	3%	6%	91% (83%)
män (n=327)	2%	6%	92% (82%)

Diagram 2 Indikator 2: Inflytande, 2018–2025. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för deltagare.

### Kommentar till resultatet

Vid förra mätningen såg vi en markant ökning av andelen män som svarade "klart positivt" under pågående insats, men i år är utvecklingen mindre dramatisk. Vid avslut ökar andelen män som svarar "klart positivt" med några procentenheter. Andelen kvinnor som svarat "klart positivt" under pågående insats fortsätter öka, medan de ligger kvar på samma nivå vid avslut. Inga signifikanta skillnader mellan könen, och ej heller mellan mätperioder.

Ser vi till samtliga tre positiva svarsalternativ är detta den indikatorn med högst genomsnitt för deltagare i år. Den absoluta lejonparten av deltagarna upplever med

andra ord att de både under pågående och avslutad insats är med och bestämmer över vilket stöd de får.

**Tabell 7.2** Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 2, jämförelse 2023–2025.

	2023		2024		2025	
	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>
<b>Fråga 2</b>	<b>Deltagare – pågåendeenkät</b>					
<i>samtliga</i>	1 113	76%	960	82%	1 011	84%
<i>kvinnor</i>	553	80%	510	82%	524	86%
<i>män</i>	474	72%	398	81%	424	80%
<b>Fråga 2</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	892	82%	918	80%	880	82%
<i>kvinnor</i>	467	82%	521	83%	510	83%
<i>män</i>	350	81%	350	78%	327	82%

## INDIKATOR 3

### En möjlighet att låta rehabiliteringsprocessen få ta den tid som behövs utifrån deltagarnas förutsättningar.

Mått:

- Får du tillräckligt med tid i insatsen? (Deltagare pågåendeenkät, fråga 3)
- Har du fått tillräckligt med tid i insatsen? (Deltagare avslutsenkät, fråga 3)
- Får stödet som ni ger till deltagarna ta den tid som behövs? (Personal, fråga 1)
- Får stödet till deltagarna i insatsen/insatserna ta den tid som behövs? (Remittent, fråga 1)

Tabell 8.1 Indikator 3.

	Negativt	Varken eller	Positivt	(Klart positivt)
<b>Fråga 3</b>	<b>Deltagare – pågåendeenkät</b>			
samtliga (n=995)	2%	6%	92%	(82%)
kvinnor (n=521)	2%	5%	93%	(83%)
män (n=419)	2%	7%	91%	(82%)
<b>Fråga 3</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>			
samtliga (n=821)	4%	7%	90%	(80%)
kvinnor (n=477)	5%*	8%	88%*	(81%)
män (n=309)	2%*	5%	93%*	(80%)
<b>Fråga 1</b>	<b>Personal</b>			
samtliga (n=223)	3%	4%	93%	(77%)
<b>Fråga 1</b>	<b>Remittenter</b>			
samtliga (n=113)	1%	17%	82%	(68%)
Arbetsförmedlingen (n=9)	0%	11%	89%	(67%)
Försäkringskassan (n=23)	0%	13%	87%	(65%)
Kommun (n=49)	2%	20%	78%	(69%)
Hälso-Sjukvård (n=25)	0%	20%	80%	(68%)

\* statistiskt signifikant skillnad mellan könen på 5 %-nivån.

### Kommentar till resultatet

Frågan om upplevd tid för rehabiliteringsprocessen mäts med stöd av frågor till deltagare, personal och de som remitterar till finansierade insatser. Frågorna till deltagare förändrades förra mätperioden men resultaten är ganska likvärdiga över tid och jämfört med förra året har ingen signifikant förändring skett. De allra flesta deltagare upplever att de får tillräckligt med tid i den insats de deltar i och resultaten är mer positiva under pågående insats än vid avslut.

I år ser vi en av få signifikanta skillnader mellan könen i avslutsenkäten för denna fråga. Både när det gäller andelen "positiva" svar och "negativa" svar ser vi en statistiskt säkerställd könsskillnad, som visar att männen i högre grad svarar "positivt" och i lägre grad "negativt" än vad kvinnorna gör. Männen som avslutas verkar med andra ord mer nöjda med hur mycket tid de fått i insatsen än vad kvinnor är.

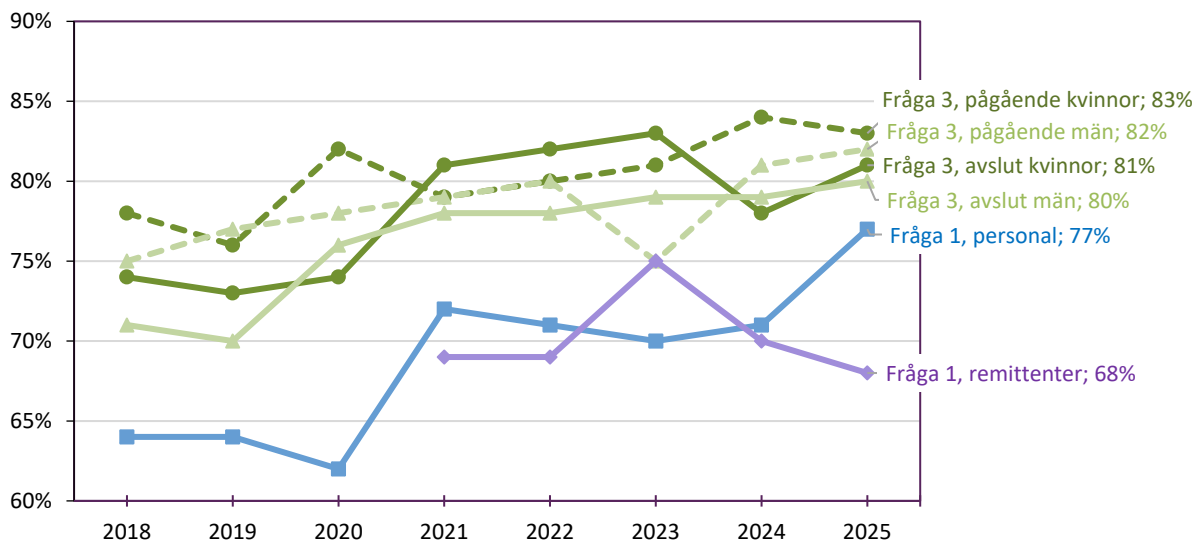
Tittar vi närmare på de "negativa" svaren från kvinnorna ser vi att det rör sig om enskilda insatser, där vissa verkar ha haft en övervägande andel kvinnor. Problemen ser där ut att ha med insatsernas tidsbegränsade karaktär att göra, baserat på fritextsvar från frågan "Vad skulle kunna ha gjorts annorlunda?".

"Skulle velat haft mer information om upplägg. Nöjd i övrigt med innehåll. Kunde pågått längre! [INSATSEN] BEHÖVS!"  
Kvinna, avslutsenkät

"Mer tid för djupgående reflektion och att komma vidare i frågorna tankemässigt. Inte så snabbt och på ytan i reflektionsmomenten. Längre tid i insatsen."  
Kvinna, avslutsenkät

Ytterligare lokala analyser kan förklara om detta är ett resultat av olika insatser förutsättningar och om man utformar insatser för att de ska komma deltagare till del på ett sätt som får jämlika resultat. Om de uppstått på grund av en medveten process är kanske också resultaten logiska och riktiga, men finns det däremot en risk att insatser utformas på sätt som bidrar till sämre resultat för kvinnor eller män kan det vara värt att justera eller förändra.

**Diagram 3** Indikator 3: Tillräcklig tid, 2018–2025. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för alla indikatorns respondentgrupper.

För övriga respondentgrupper ser vi en större skillnad i andelen "klart positiva" svar jämfört med föregående år. Ett problem är dock att det enbart är förbund från Stockholms län och Dalarna som fått in svar från remittenter, stockholmsremittenterna utgör dessutom hela 88 procent av de svarande så jämförelsen med förra mätperioden

blir vansklig att göra. Som jämförelse är det 35 procent av personalen som kommer från ett stockholmsförbund.

Vi ser dock inga statistiskt signifikanta skillnader oavsett respondentgrupp. Den största skillnaden ligger egentligen i andelen remittenter som svarat "varken eller", så möjligtvis har många remittenter från Stockholms län upplevt en mindre grad av säkerhet kring insatsernas längd detta år än tidigare.

Sammantaget kan vi dock konstatera att resultaten visar att deltagare i förbundsfinansierade insatser allt som oftast får tillräckligt med tid.

**Tabell 8.2** Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 3, jämförelse 2023–2025.

	2023		2024		2025	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 3</b>	<b>Deltagare – pågåendeenkät</b>					
<i>samtliga</i>	1 100	78%	953	82%	995	82%
<i>kvinnor</i>	548	81%	504	84%	521	83%
<i>män</i>	467	75%	397	81%	419	82%
<b>Fråga 3</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	888	80%	896	78%	821	80%
<i>kvinnor</i>	464	83%	513	78%	477	81%
<i>män</i>	349	79%	340	79%	309	80%
<b>Fråga 1</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	364	70%	286	71%	223	77%
<b>Fråga 1</b>	<b>Remittenter</b>					
<i>samtliga</i>	161	75%	167	70%	113	68%
<i>Arbetsförmedlingen</i>	11	82%	18	56%	9	67%
<i>Försäkringskassan</i>	37	81%	50	74%	23	65%
<i>Kommun</i>	76	68%	62	81%	49	69%
<i>Hälso-Sjukvård</i>	37	81%	36	53%	25	68%

## INDIKATOR 4

### Deltagare upplever i högre grad än förut att det finns någon som håller samman och stödjer den enskildes samordnade rehabiliteringsprocess.

Mått:

- Har du behov av stöd i kontakt med myndigheter eller vården? (Deltagare pågående/avslut, fråga 4a)

Om deltagaren svarat ja på frågan ovan, besvaras även följande fråga:

- Stödjer insatsen dig i kontakterna med myndigheter eller vården? (Deltagare pågående, fråga 4b)

- Har insatsen stöttat dig i kontakterna med myndigheter eller vården? (Deltagare avslut, fråga 4b)

Tidigare mått (2021–2023):

- Stödjer insatsen dig i kontakterna med myndigheterna och vården? (Deltagare pågående, fråga 4)

- Har insatsen stöttat dig i kontakterna med myndigheterna och vården? (Deltagare avslut, fråga 4)

Tabell 9.1 Indikator 4.

	Nej	Ja
<b>Fråga 4a: Behov av stöd</b>	<b>Deltagare – pågåendekät</b>	
samtliga (n=983)	37%	63%
kvinnor (n=516)	37%	63%
män (n=412)	37%	63%
<b>Fråga 4a: Behov av stöd</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>	
samtliga (n=739)	34%	66%
kvinnor (n=436)	35%	65%
män (n=280)	34%	66%

Tabell 9.2 Indikator 4.

	Negativt	Varken eller	Positivt (Klart positivt)
<b>Fråga 4b: Stödja kontakter</b>	<b>Deltagare – pågåendekät</b>		
samtliga (n=609)	5%	10%	85% (75%)
kvinnor (n=319)	5%	10%	85% (75%)
män (n=255)	5%	11%	84% (73%)
<b>Fråga 4b: Stödja kontakter</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>		
samtliga (n=476)	5%	9%	86% (78%)
kvinnor (n=279)	5%	7%	88% (80%)
män (n=181)	5%	12%	83% (76%)

### Kommentar till resultatet

Det är andra gången denna fråga mäts på detta sätt, med en filtreringsfråga följt av en följdfråga. Följdfrågan 4b visar ett liknande resultat som förra mätperioden, där de allra flesta deltagare som uppger att de har ett behov av stöd i kontakt med myndigheter eller vården får det tillgodosett av insatsen. Samtidigt ser vi dock att en högre andel än tidigare inte upplever att de har detta stödbehov; 63 procent under pågående insats och 66 procent vid avslut. Skillnaden mellan åren är dessutom statistiskt säkerställd i

pågåendeenkäten för alla utom männen, men där beror det troligtvis på en förhållandevis liten population ( $p=0,064$  för männen, se förklaring bilaga 4). Vi kan se liknande tendens vid avslut, men inte lika starkt.

Det interna bortfallet, alltså andelen som inte besvarat just denna fråga, ligger på 15–17 procent i avslutsenkäten, vilket är lite högre än förra året. Däremot har bortfallet minskat i pågåendeenkäten.<sup>12</sup> Den största förklaringen till detta är som nämnt tidigare att flera förbund valt att plocka bort dessa frågor från vissa insatser, men att samma insatser inte lämnat ut pågåendeenkäten och därav inte bidrar till internt bortfall där.

Eftersom indikatorn omformulerades förra mätperioden visas ingen tidslinje över nyckeltalets utveckling.

**Tabell 9.3** Nyckeltal "andel positiva svar" för indikator 4, fråga 4a, jämförelse 2024–2025.

	2024		2025	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 4a: Behov av stöd</b>	<b>Deltagare – pågåendeenkät</b>			
<i>samtliga</i>	892	70%*	983	63%*
<i>kvinnor</i>	471	71%*	516	63%*
<i>män</i>	373	69%	412	63%
<b>Fråga 4a: Behov av stöd</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>			
<i>samtliga</i>	821	69%	739	66%
<i>kvinnor</i>	477	67%	436	65%
<i>män</i>	309	73%	280	66%

\* statistiskt signifikant skillnad för nyckeltalet mellan år 2024–2025 på 5 %-nivån.

**Tabell 9.4** Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 4, jämförelse fråga 4 (2023) och fråga 4b (2024–2025).

	2023		2024		2025	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 4/4b: Stödja kontakter</b>	<b>Deltagare – pågåendeenkät</b>					
<i>samtliga</i>	1 046	70%	619	75%	609	75%
<i>kvinnor</i>	518	71%	331	78%	319	75%
<i>män</i>	446	70%	255	72%	255	73%
<b>Fråga 4/4b: Stödja kontakter</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	832	76%	556	79%	476	78%
<i>kvinnor</i>	435	76%	311	81%	279	80%
<i>män</i>	328	76%	219	76%	181	76%

<sup>12</sup> 2024 låg det mellan 7–8 % för pågåendeenkäten och 10–12 % för avslutsenkäten.

## INDIKATOR 5

**Deltagarna upplever att de har fått stöd av verksamheten med att hantera sin livssituation.**

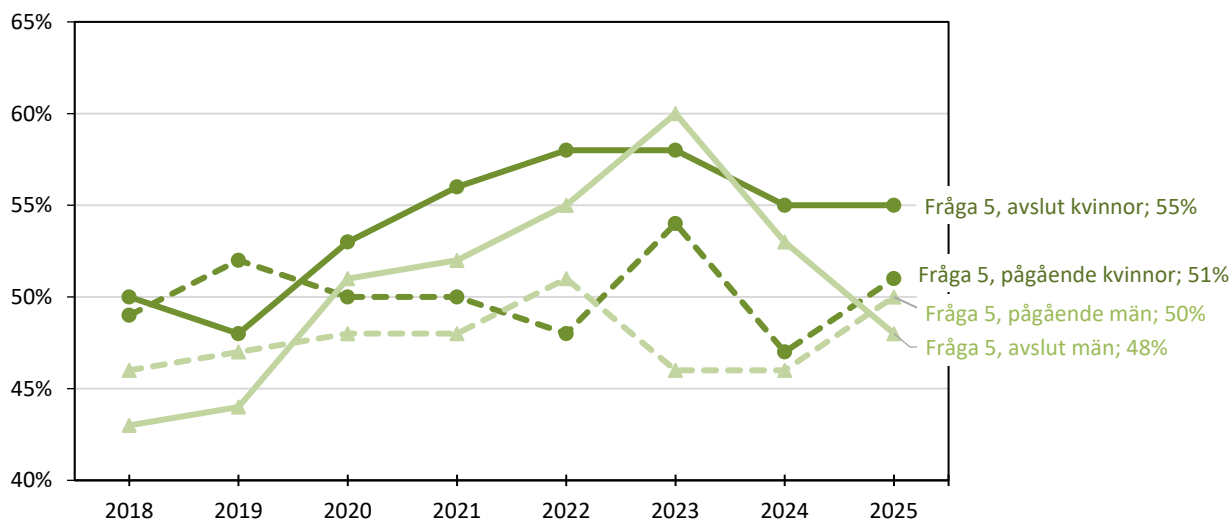
Mått:

- Har stödet du fått i insatsen hjälpt dig att hantera din livssituation? (Deltagare pågående/avslut, fråga 5)

**Tabell 10.1** Indikator 5.

	Negativt	Varken eller	Positivt (Klart positivt)
<b>Fråga 5</b>	<b>Deltagare – pågåendeenkät</b>		
samtliga (n=990)	6%	19%	75% (51%)
kvinnor (n=517)	6%	19%	75% (51%)
män (n=419)	7%	18%	74% (50%)
<b>Fråga 5</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>		
samtliga (n=853)	9%	18%	73% (51%)
kvinnor (n=490)	8%	17%	74% (55%)
män (n=317)	9%	18%	73% (48%)

**Diagram 4** Indikator 5: Stöd att hantera sin situation, 2018–2025. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för deltagare.

### Kommentar till resultatet

Denna indikator är en av de med lägst andel "klart positiva" svar. Resultaten för alla utom avslutade kvinnor ser ut att ha stigit eller sjunkit kraftigt det senaste året, men det finns inga statistiskt signifikanta skillnader. Tittar man på samtliga positiva svar är skillnaden mot förra mätperioden också marginell.

Frågorna ändrades förra mätperioden men det är svårt att säga om det haft någon effekt på resultaten, den verkar i så fall ha varit liten.

## Resultat från fritextsvaren

Utifrån svaren från fritextfrågorna "Hur gör stödet du får skillnad för dig?"/"Hur har stödet du fått gjort skillnad för dig?" ser vi exempel på hur finsamfinansierad verksamhet kan ge stöd inom flera olika livsområden och vilken skillnad det gör för deltagaren. Citaten som inleder denna rapport illustrerar några av de teman som framkommit.

Ett av de mest framträdande temana är förmågan att återgå till sociala sammanhang, att bryta isolering och faktiskt komma ut ur hemmet. Det har bidragit till bättre vardagsrutiner, ökad självkänsla och minskat den psykiska ohälsan. En del beskriver att de fått verktyg för att hantera ångest, stress och en större förståelse för sig själva och vad som funkar. Många av dessa delar kommer som bieffekter av rent praktiska förändringar i deltagarnas liv. Deltagare beskriver också den hjälp med myndighetskontakter som insatser ofta bidragit med, som innefattar praktisk hjälp i att komma i kontakt med myndigheter, att söka ersättningar, eller en ökad förståelse för hur socialförsäkrings-systemet fungerar. Ofta nämner deltagare även insatspersonal vid namn, eftersom det är just det personcentrerade stödet från en enskild person, som håller samman hela processen över tid, som för många varit avgörande och fungerat stärkande.

"Jag har fått rätt stöd för att komma framåt i arbetslivet sakta men säkert. Rätt person har funnits vid min sida och förstått mig ibland bättre än jag själv har gjort. [Insatspersonal] har varit en klippa för mig!!"

Kvinna, avslutsenkät

Utmärkande för den fråga som handlar om stöd i att kunna hantera sin livssituation är att en större andel av deltagarna väljer något av de mer negativa alternativen, och det finns fritextsvar som också lyfter de områden där stödet inte kunnat påverka. En del deltagare beskriver hur deras smärta eller funktionsnedsättning fortsatt är det största problemet för dem, och i enstaka fall kan insatsen haft negativ inverkan på övriga livet, om deltagare redan behöver all energi för att sköta sina vardagssysslor. Det kan röra sig om deltagare som beskriver sig som för sjuka för att i detta läge påbörja en insats, och att de borde ha väntat längre.

"Det gjorde ingen skillnad eftersom de inte kan direkt behandla min smärta och funktionsnedsättning."

Man, avslutsenkät

Trots detta är den övervägande majoriteten positiv till det stöd de fått, och det är tydligt att det för många också kan påverka hela livssituationen till det bättre.

**Tabell 10.2** Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 5, jämförelse 2023–2025.

	2023		2024		2025	
	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>
<b>Fråga 5</b>	<b>Deltagare – pågåendeenkät</b>					
<i>samtliga</i>	1 089	50%	953	47%	990	51%
<i>kvinnor</i>	541	54%	503	47%	517	51%
<i>män</i>	463	46%	394	46%	419	50%
<b>Fråga 5</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	883	59%	909	54%	853	51%
<i>kvinnor</i>	463	58%	517	55%	490	55%
<i>män</i>	345	60%	348	53%	317	48%

## INDIKATOR 6

**När insatser avslutas i en samordnad rehabiliteringstjänst upplever deltagarna att det finns en planering/tjänster som tar vid, och att de levereras utan onödigt dröjsmål.**

Mått:

- Har ni påbörjat en planering för vad som ska hända efter att nuvarande stöd har upphört? (Deltagare avslut, fråga 8)

Om deltagaren svarat ja på frågan ovan, besvaras även följande två frågor:

- Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända efter att detta stöd upphört? (Deltagare avslut, fråga 9)

- Kommer det som är planerat att påbörjas inom rimlig tid? (Deltagare avslut, fråga 10)

- Finns det en tillräcklig planering för deltagarna för vad som ska hända när de avslutat insatsen? (Personal, fråga 2)

- Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända deltagarna efter avslutad insats/insatser? (Remittent, fråga 2)

**Tabell 11.1** Indikator 6.

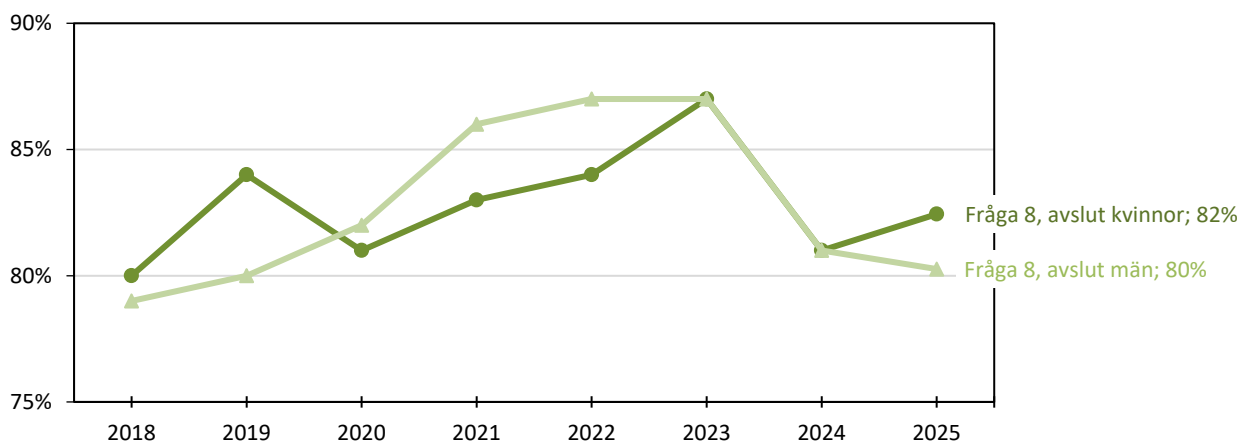
	Nej	Ja
<b>Fråga 8: Planering vid avslut</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>	
samtliga (n=807)	18%	82%
kvinnor (n=467)	18%	82%
män (n=304)	20%	80%

**Tabell 11.2** Indikator 6.

	Negativt	Varken eller	Positivt (Klart positivt)
<b>Fråga 9: Tillräcklig planering</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>		
samtliga (n=649)	5%	11%	84% (65%)
kvinnor (n=380)	7%*	10%	83% (67%)
män (n=241)	2%*	12%	86% (62%)
<b>Fråga 10: Inom rimlig tid</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>		
samtliga (n=626)	5%	13%	82% (67%)
kvinnor (n=366)	6%*	13%	81% (68%)
män (n=234)	2%*	14%	84% (65%)
<b>Fråga 2: Tillräcklig planering</b>	<b>Personal</b>		
samtliga (n=220)	2%	9%	89% (65%)
<b>Fråga 2: Tillräcklig planering</b>	<b>Remittenter</b>		
samtliga (n=110)	5%	20%	75% (62%)
Arbetsförmedlingen (n=9)	0%	33%	67% (67%)
Försäkringskassan (n=22)	5%	14%	82% (64%)
Kommun (n=45)	4%	18%	78% (67%)
Hälso-Sjukvård (n=30)	3%	20%	77% (57%)

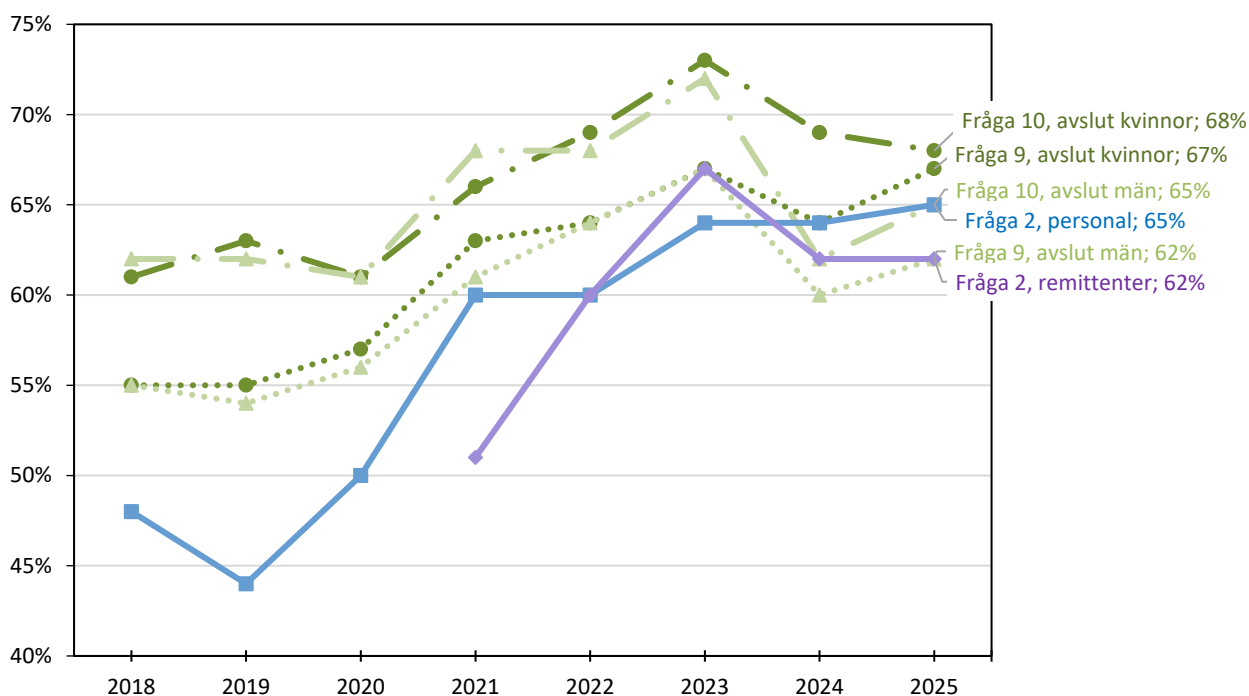
\* statistiskt signifikant skillnad mellan könen på 5 %-nivån.

**Diagram 5.1** Fråga 8, avslutade deltagare: "Har ni påbörjat en planering för vad som ska hända efter att nuvarande stöd har upphört?", 2018–2025. Andelen som svarat ja.



Diagrammen 5.1 och 5.2 visar förändringen mellan mätningar för indikatorns alla respondentgrupper. Fråga 8 för deltagare har plockats ut eftersom de utgör en annan svarsskala och för att förenkla läsningen av diagrammen, då dess svar ligger högre än inom de övriga frågorna.

**Diagram 5.2** Indikator 6: Fortsatt planering, 2018–2025. Andelen klart positiva svar.



### Kommentar till resultatet

Denna indikator följs upp med frågor till deltagare vid avslut, till personal och till remittenter. Resultaten är på det stora hela bara marginellt skilda från förra året, med undantag av remittenter, som oftare svarat "varken eller"-alternativet. Som noterat tidigare är det dock svårt att jämföra denna respondentgrupps resultat mellan mätperioder denna gång.

En skillnad som dock framträtt i år är att kvinnor och män i både fråga 9 och 10 skiljer sig åt i hur hög andel som svarar "negativt". Det finns en statistiskt säkerställd skillnad i att kvinnor oftare svarar något av de "negativa" alternativen på båda dessa frågor än vad män gör. Det är fortsatt så att över 80 procent av deltagarna uppger sig ha en planering vid avslut i den finansierade insatsen.

Det är samma mönster mellan kvinnor och män som vi såg i indikator 3, gällande tid i insats. Resultaten kan tyda på att en högre andel kvinnliga deltagare tagit del av kortare insatser med begränsade möjligheter till tillfredsställelse vid avslut. Även om det rör sig om en minoritet är det värt att undersöka vidare så att insatser utformas för att ge jämställda och jämlika resultat.

**Tabell 11.3** Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 6, jämförelse 2023–2025.

	2023		2024		2025	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 8: Planering vid avslut</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	878	87%	899	82%	807	82%
<i>kvinnor</i>	463	87%	513	81%	467	82%
<i>män</i>	343	89%	338	81%	304	80%
<b>Fråga 9: Tillräcklig planering</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	751	66%	721	62%	649	65%
<i>kvinnor</i>	395	67%	407	64%	380	67%
<i>män</i>	296	67%	269	60%	241	62%
<b>Fråga 10: Inom rimlig tid</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	721	71%	698	66%	626	67%
<i>kvinnor</i>	376	73%	394	69%	366	68%
<i>män</i>	288	72%	264	62%	234	65%
<b>Fråga 2: Tillräcklig planering</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	356	64%	280	64%	220	65%
<b>Fråga 2: Tillräcklig planering</b>	<b>Remittenter</b>					
<i>samtliga</i>	154	67%	170	62%	110	62%
<i>Arbetsförmedlingen</i>	11	73%	20	60%	9	67%
<i>Försäkringskassan</i>	36	75%	51	63%	22	64%
<i>Kommun</i>	70	60%	60	70%	45	67%
<i>Hälso-Sjukvård</i>	37	70%	36	53%	30	57%

## INDIKATOR 7

### Deltagarna upplever att det har skett en stegförflyttning närmare arbetsmarknaden/egen försörjning.

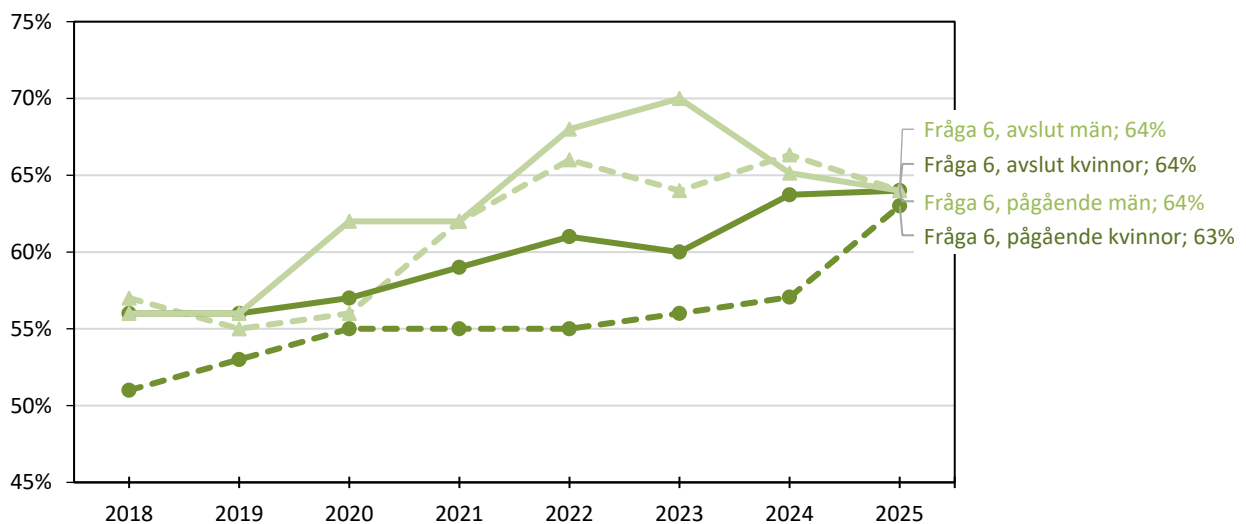
Mått:

- Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera jämfört med innan du fick kontakt med oss? (Deltagare pågående, fråga 6)
- Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera jämfört med innan du fick kontakt med oss? (Deltagare avslut, fråga 6)

Tabell 12.1 Indikator 7.

	Negativt	Varken eller	Positivt	(Klart positivt)
<b>Fråga 6</b>	<b>Deltagare – pågåendeenkät</b>			
samtliga (n=998)	15%	22%	64%	(43%)
kvinnor (n=518)	14%	23%	63%	(43%)
män (n=418)	15%	21%	64%	(44%)
<b>Fråga 6</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>			
samtliga (n=843)	20%	16%	64%	(49%)
kvinnor (n=486)	20%	16%	64%	(50%)
män (n=313)	19%	17%	64%	(48%)

Diagram 6 Indikator 7: Närmare arbete/studier, 2018–2025. Andelen positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för deltagare.

### Kommentar till resultatet

Deltagarna får här ta ställning till om de känner sig mer redo att kunna arbeta eller studera under tiden i insatsen respektive när insatsen avslutas. Nyckeltalet skiljer sig från andra indikatorer på så vis att samtliga tre positiva svar ingår i sammanställningen. Det här är också den indikator där män generellt brukar svara mer positivt än kvinnor gör, och det är också ofta en tydlig skillnad mellan pågående- och avslutenkäterna. I år ser vi dock ingen skillnad mellan enkäterna och inte heller mellan könen gällande

nyckeltalen, men andelen som svarar "negativt" är högre vid avslut än under pågående insats. Vi ser heller inga signifikanta skillnader mellan åren.

Samordningsförbundens målgrupp beskriv ofta stå särskilt långt från arbetsmarknaden men det är bekräftande att över hälften av de som svarar upplever att de genom stödet står närmare arbetsmarknaden jämfört med innan de fick det samordnade stödet.

**Tabell 12.2** Nyckeltal "andelen positiva svar" för indikator 7, jämförelse 2023–2025.

	2023		2024		2025	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 6</b>	<b>Deltagare – pågåendeenkät</b>					
<i>samtliga</i>	1 080	60%	954	62%	998	64%
<i>kvinnor</i>	533	56%	503	57%	518	63%
<i>män</i>	462	64%	395	66%	418	64%
<b>Fråga 6</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	878	64%	907	64%	843	64%
<i>kvinnor</i>	460	60%	510	64%	486	64%
<i>män</i>	344	70%	350	65%	313	64%

### Resultat från fritextsvaren

Tittar vi på resultaten från fritextfrågan "Vad är viktigt för dig för att kunna arbeta eller studera?" ser vi att det finns många likheter i hur kvinnor och män svarar utifrån behoven för att närma sig arbete och studier.

Den fysiska och psykiska hälsan är en central förutsättning för att kunna arbeta eller studera. För att tillgodose detta lyfter deltagare behov av tydliga instruktioner och en konkret planering för framtiden, ofta från en lyhörd coach, mentor eller chef som har kunskap om diagnoser och psykisk ohälsa. Det beskrivs som viktigt med en lugn arbetsmiljö utan hög press eller för mycket ljud och intryck för att kunna orka med. Även vikten av att få arbeta i sin egen takt, ha flexibla arbetstider och möjlighet till pauser eller återhämtning under dagen ses som framgångsfaktorer. Rätt förutsättningar behövs även i vardagslivet, där i synnerhet rutiner lyfts fram; att ha fungerande sömn, mat och eventuell medicinering.

Det finns vissa nyansskillnader i hur kvinnor och män beskriver sina behov. Kvinnor lyfter oftare vardagslivet och att få arbetet att fungera ihop med ansvar på hemmaplan, medan män lyfter privatlivet mer utifrån egna behov. Vid beskrivningar av arbetsplatsen eller insatsen nämner männen oftare att dessa hjälper att bryta isolering och gör att de kommer ut och får ett socialt sammanhang. Kvinnor pratar i stället om vikten av trevliga kollegor och en god stämning på arbetsplatsen som en källa till trygghet. Både kvinnor och män lyfter behovet av motivation och intresse för att trivas på en arbetsplats, men det är något vanligare att kvinnor kopplar detta till relationer, exempelvis i form av bekräftelse och stöd från en arbetsledare eller liknande.

"Ha en fungerande vardag med rutiner. Kost, sömn och tider som fungerar för mig och transport till och från arbetet som fungerar för mig. Väntar utredning som aldrig sker."

Man, pågåendeenkät

"Stöd, men ändå eget ansvar, arbetsträning där jag faktiskt behövs och inte bara "sitter av tid" eller får t.ex. 'påhittade' uppgifter som egentligen inte behöver göras. Använda mina egna kunskaper."

Kvinna, pågåendeenkät

"Rätt arbetsplats där det finns tid o utrymme för anpassningar av.

- Arbetstid
- Raster
- Tydliga instruktioner."

Man, avslutsenkät

"Rätt arbetsplats med chefer/arbetsledare som har kunskap om psykisk ohälsa. Bra struktur, stöttning med rutiner, framförhållning av arbetsuppgifter, stöttning i planering av arbete."

Kvinna, avslutsenkät

Citaten ovan illustrerar de olika teman som kommit upp i fritextsvaren, och visar också att många deltagare har fysiska eller psykiska diagnoser som på olika sätt kräver individuella anpassningar och flexibilitet för att kunna resultera i hållbara anställningar eller studiesituationer. Utöver sjukdomshistorik och funktionsnedsättning kan även sådant som ålder, hemsituation, tidigare erfarenheter av arbetsmarknaden eller strukturella problem på arbetsmarknaden, såsom diskriminering, vara fog för olika typer av utformning av anpassningar. Mer förankrade lokala analyser kan med fördel användas för att ge svar på hur insatserna bättre kan förbereda både deltagare och arbetsgivare för att åstadkomma hållbara anställningar.

Det är också värt att notera att en del fritextsvar även lyfter situationer där framför allt sjukdom är för begränsande för att arbete eller studier ska vara realistiskt i nuläget, och att en del av dessa svar motsvaras av de som svarar "negativt" på frågorna.

## INDIKATOR 8

### Personalen upplever att andra medarbetare/professionella i andra myndigheter respekterar deras kunskap, roller och arbetssätt.

Mått:

- Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter lyssnar på dig? (Personal, fråga 3)
- Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter vet vad du kan tillföra? (Personal, fråga 4)
- Upplever du att de du samverkar med i insatsen/insatserna lyssnar på dig? (Remittent, fråga 3)
- Upplever du att de du samverkar med i insatsen/insatserna vet vad du kan tillföra? (Remittent, fråga 4)

**Tabell 13.1** Indikator 8.

	Negativt	Varken eller	Positivt	(Klart positivt)
<b>Fråga 3: Bli lyssnad på</b>	<b>Personal</b>			
<i>samtliga (n=225)</i>	0%	9%	91%	(73%)
<b>Fråga 4: Andra vet vad du kan tillföra</b>	<b>Personal</b>			
<i>samtliga (n=225)</i>	1%	13%	85%	(56%)
<b>Fråga 3: Bli lyssnad på</b>	<b>Remittenter</b>			
<i>samtliga (n=126)</i>	3%	10%	87%	(74%)
<i>Arbetsförmedlingen (n=10)</i>	0%	10%	90%	(80%)
<i>Försäkringskassan (n=23)</i>	4%	9%	87%	(65%)
<i>Kommun (n=55)</i>	2%	11%	87%	(76%)
<i>Hälso-Sjukvård (n=31)</i>	3%	10%	87%	(74%)
<b>Fråga 4: Andra vet vad du kan tillföra</b>	<b>Remittenter</b>			
<i>samtliga (n=125)</i>	6%	10%	84%	(65%)
<i>Arbetsförmedlingen (n=10)</i>	0%	10%	90%	(60%)
<i>Försäkringskassan (n=23)</i>	4%	26%	70%	(52%)
<i>Kommun (n=54)</i>	7%	2%	91%	(74%)
<i>Hälso-Sjukvård (n=31)</i>	3%	6%	90%	(71%)

### Kommentar till resultatet

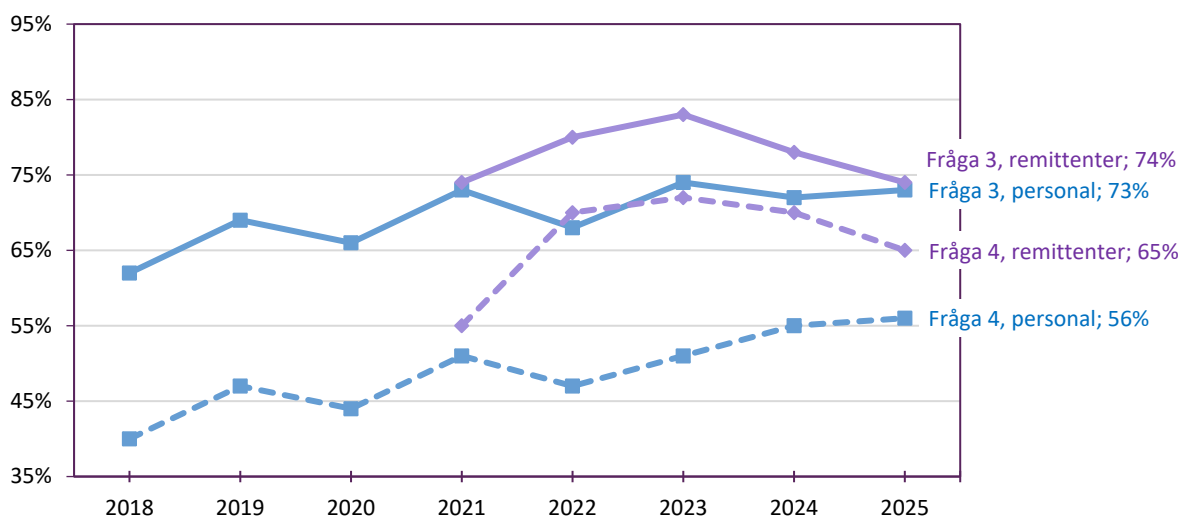
Denna indikator avser fånga upp tillit och respekt mellan professionella, vilket är viktiga faktorer för lyckad samverkan. Andelen "klart positiva" svar från personalen har skiftat en del upp och ned mellan mätningar, och att skillnaderna mellan mätperioder inte är signifikanta säger kanske en del om att utvecklingen är väldigt liten och långsam. För remittenter ser vi även här att andelen "klart positiva" svar sjunker, men som sagt rör det sig primärt om remittenter från Stockholms län. Tittar vi på samtliga positiva svar ligger det dock i linje med tidigare år.

Generellt svarar både personal och remittenter mest positivt på att de blir lyssnade på. En anledning till att frågan om ifall remittenter upplever att de man samverkar med vet vad

de kan tillföra ligger lägre är att en stor andel av remittenter från Försäkringskassan svarar "varken eller"-alternativet.

Utifrån svaren tycks det finnas en hög grad av tillit och respekt mellan de professionella i samverkan. Skillnaden mellan personalens och remittenternas svar kan möjligtvis ha sin förklaring i att personalen i insatserna samverkar med många olika professionella och svarar utifrån detta, medan remittenterna som tillfrågas gör det i egenskap av att de samverkar med personal i specifika insatser.

**Diagram 7** Indikator 8: Respekt mellan medarbetare i samverkan, 2018–2025. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för alla indikatorns respondentgrupper.

**Tabell 13.2** Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 8, jämförelse 2023–2025.

	2023		2024		2025	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 3: Bli lyssnad på</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	367	74%	290	72%	225	73%
<b>Fråga 4: Andra vet vad du kan tillföra</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	367	51%	287	55%	225	56%
<b>Fråga 3: Bli lyssnad på</b>	<b>Remittenter</b>					
<i>samtliga</i>	168	83%	181	78%	126	74%
<i>Arbetsförmedlingen</i>	11	100%	16	88%	10	80%
<i>Försäkringskassan</i>	37	95%	53	79%	23	65%
<i>Kommun</i>	82	77%	66	79%	55	77%
<i>Hälso-Sjukvård</i>	38	79%	43	72%	31	74%
<b>Fråga 4: Andra vet vad du kan tillföra</b>	<b>Remittenter</b>					
<i>samtliga</i>	163	72%	182	70%	125	65%
<i>Arbetsförmedlingen</i>	11	91%	17	71%	10	60%
<i>Försäkringskassan</i>	36	89%	53	68%	23	52%
<i>Kommun</i>	78	63%	66	77%	31	74%
<i>Hälso-Sjukvård</i>	38	71%	43	60%	54	71%

## INDIKATOR 9

**Att det systematiskt tillvaratas erfarenheter, kunskaper och synpunkter såväl från enskilda deltagare/brukare som från brukarorganisationer eller grupper av deltagare.**

Mått:

- Upplever du att personalen tar tillvara dina erfarenheter, såsom kunskaper och synpunkter? (Deltagare pågående, fråga 7)
- Upplever du att personalen har tagit tillvara dina erfarenheter, såsom kunskaper och synpunkter? (Deltagare avslut, fråga 7)
- Tas erfarenheter, kunskaper och synpunkter från deltagare systematiskt tillvara? (Personal, fråga 5)
- Tas erfarenheter såsom kunskaper och synpunkter från deltagare systematiskt tillvara? (Parternas chefsgrupp, fråga 1)
- Medverkar individer med samordnade rehabiliteringsbehov i utvecklingen av insatser? (Parternas chefsgrupp, fråga 2)

**Tabell 14.1** Indikator 9.

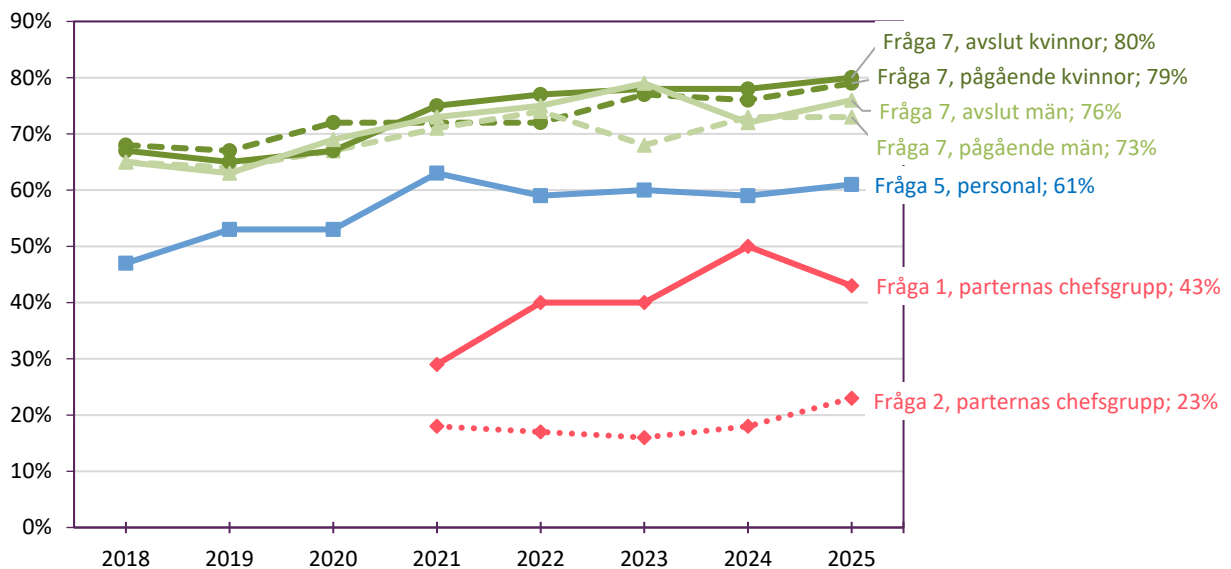
	<i>Negativt</i>	<i>Varken eller</i>	<i>Positivt (Klart positivt)</i>	
<b>Fråga 7: Tillvaratagande av erfarenheter</b>	<b>Deltagare – pågåendeenkät</b>			
<i>samtliga (n=992)</i>	2%	5%	93%	(77%)
<i>kvinnor (n=517)</i>	2%	4%	95%	(79%)
<i>män (n=421)</i>	1%	7%	91%	(73%)
<b>Fråga 7: Tillvaratagande av erfarenheter</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>			
<i>samtliga (n=865)</i>	3%	8%	89%	(77%)
<i>kvinnor (n=497)</i>	3%	7%	90%	(80%)
<i>män (n=324)</i>	2%	8%	90%	(76%)
<b>Fråga 5: Tillvaratagande av erfarenheter</b>	<b>Personal</b>			
<i>samtliga (n=221)</i>	2%	9%	89%	(61%)
<b>Fråga 1: Tillvaratagande av erfarenheter</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>			
<i>samtliga (n=113)</i>	5%	15%	80%	(43%)
<b>Fråga 2: Deltagare medverkar i utveckling</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>			
<i>samtliga (n=108)</i>	24%	33%	43%	(23%)

### Kommentar till resultatet

Denna indikator avser personal och beslutsfattares förmåga att ta tillvara brukares erfarenheter, synpunkter och önskemål. Antagandet är att om personal tar in deltagarnas synpunkter och beslutsfattare har underlag som baseras på behov uttryckta av deltagare, så fattas bättre beslut om hur verksamheter behöver utvecklas.

Vi ser inga signifikanta skillnader i deltagares svar detta år, även om det finns en mindre skillnad i andelen som svarar "klart positivt" och "varken eller" i pågåendeenkäten – kvinnor mer positiva och männen mer osäkra. I avslutsenkäten är skillnaderna små.

**Diagram 8** Indikator 9: Tillvaratagande av erfarenheter, 2018–2025. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för alla indikatorns respondentgrupper.

Andelen "klart positiva" svar från chefer har minskat igen i fråga 1, men för övriga kategoriseringar ligger de som tidigare år, så det rör sig mer om en nyansskillnad. En högre andel chefer än tidigare svarar "klart positivt" på om deltagare medverkar i utvecklingen av insatser, men även detta verkar vara en nyansskillnad.

Frågor som ställs i verksamheterna besvaras troligen utifrån hur de arbetar praktiskt med deltagaren, medan chefer ofta utgår från deltagande i projektutformning, styrgrupper och uppföljning. Det kan vara intressant att vidare utforska både ambitionsnivåer och hur systematiskt medlemmarna vill arbeta med delaktighet, hur det ser ut idag och hur de önskar att det ska vara i framtiden.

**Tabell 14.2** Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 9, jämförelse 2023–2025.

	2023		2024		2025	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 7: Tillvaratagande av erfarenheter</b>	<b>Deltagare – pågåendeenkät</b>					
<i>samtliga</i>	1 094	73%	959	75%	992	77%
<i>kvinnor</i>	542	77%	507	76%	517	79%
<i>män</i>	466	68%	396	73%	421	73%
<b>Fråga 7: Tillvaratagande av erfarenheter</b>	<b>Deltagare – avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	892	79%	907	76%	865	77%
<i>kvinnor</i>	467	78%	512	78%	497	80%
<i>män</i>	350	79%	349	72%	324	76%
<b>Fråga 5: Tillvaratagande av erfarenheter</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	361	60%	280	59%	221	61%
<b>Fråga 1: Tillvaratagande av erfarenheter</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>					
<i>samtliga</i>	205	40%	177	50%	113	43%
<b>Fråga 2: Deltagare medverkar i utveckling</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>					
<i>samtliga</i>	192	16%	165	18%	108	23%

## INDIKATOR 10

**Samordnade insatser inkluderar även andra aktörer i samhället, företag, ideella krafter och föreningsliv i det löpande arbetet på ett strukturerat sätt.**

Mått:

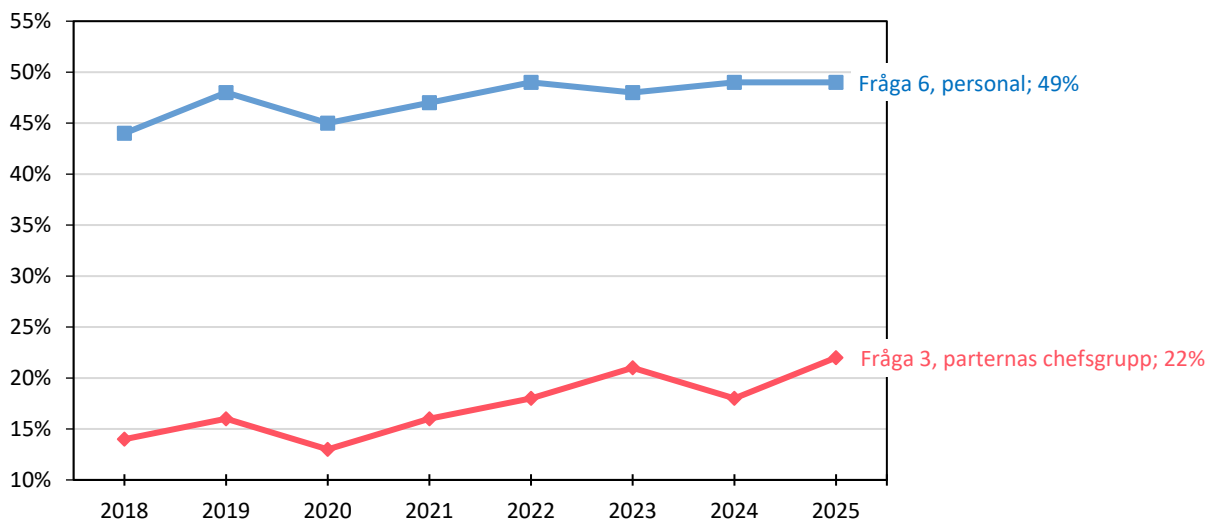
- Har ni rutiner för att samarbeta med andra aktörer i arbetet när det gäller insatser för deltagarna? (Personal, fråga 6)

- Har er samverkansgrupp ett strukturerat samarbete med aktörer utöver de som är medlemmar i samordningsförbundet? (Parternas chefsgrupp, fråga 3)

**Tabell 15.1** Indikator 10.

	Negativt	Varken eller	Positivt (Klart positivt)
<b>Fråga 6: Rutiner för samarbete med andra aktörer</b>	<b>Personal</b>		
samtliga (n=219)	10%	12%	78% (49%)
<b>Fråga 3: Strukturerat samarbete med andra aktörer</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>		
samtliga (n=85)	26%	19%	55% (22%)

**Diagram 9** Indikator 10: Samarbete med andra aktörer, 2018–2025. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för alla indikatorns respondentgrupper.

### Kommentar till resultatet

Denna indikator bygger på förantagandet att samverka genom samordningsförbund som också mobiliserar alla tänkbara resurser, i form av andra organisationer i samhället, ger bättre resultat.

Skillnaden mellan grupperna beror troligtvis på att de uppfattar frågan på olika sätt och att frågan också är utformad på lite olika sätt för de två respondentgrupperna. För chefer är frågan specificerad till att avse aktörer utöver medlemmarna i samordningsförbundet. För personal är aktörsbegreppet brett och torde kunna innefatta både medlemmar och andra aktörer. Chefsgruppen kan även tolka frågan ur ett mer strategiskt perspektiv där förekomst av styrdokument och samarbetsavtal, hur ny verksamhet utvecklas, och hur

styrgrupper bemannas kan bli avgörande. Personal besvarar troligen frågan mer operativt där deltagares möjlighet att påverka sin egen rehabiliteringsprocess kan bli avgörande.

För cheferna ser vi i år att andelen "positiva" svar ökat och "varken eller"-alternativet minskat, en signifikant skillnad mot föregående mätperiod. Gruppen som svarat är dock ungefär hälften så stor mot förra perioden, vilket ger viss osäkerhet. Därtill har frågan ett mycket högre internt bortfall än övriga frågor för cheferna, eftersom ett förbund valde att plocka bort denna fråga.

**Tabell 15.2** Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 10, jämförelse 2023–2025.

	2023		2024		2025	
	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>
<b>Fråga 6: Rutiner för samarbete med andra aktörer</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	366	48%	282	49%	219	49%
<b>Fråga 3: Strukturerat samarbete med andra aktörer</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>					
<i>samtliga</i>	198	21%	173	18%	85	22%

## INDIKATOR 12

**En struktur har skapats vars huvuduppgifter är att strategiskt initiera, upprätthålla och underhålla relationer.**

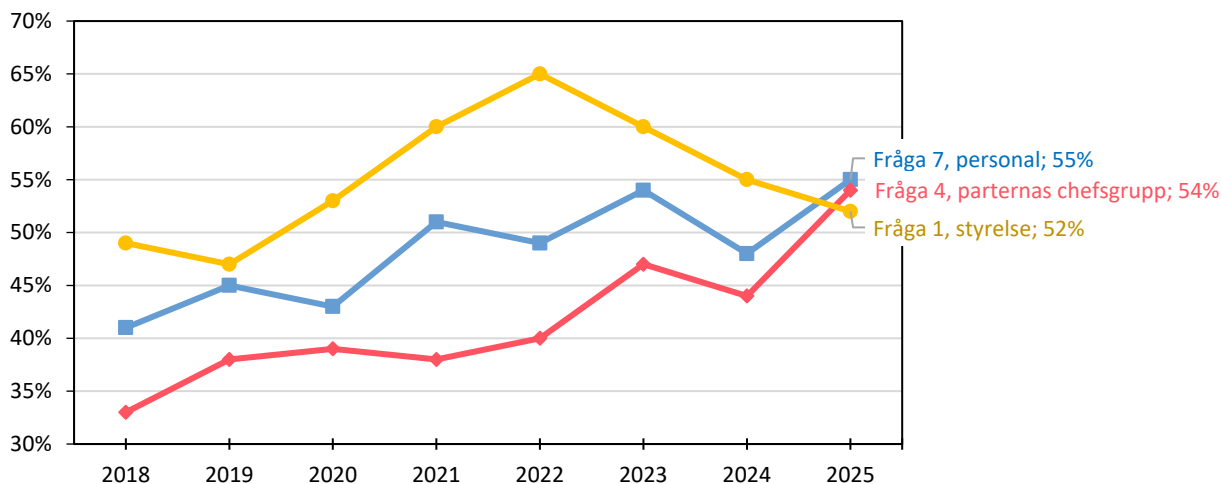
Mått:

- Har ni strukturer för att initiera och underhålla relationer mellan de samverkande myndigheterna? (Personal, fråga 7; Parternas chefsgrupp, fråga 4; Styrelse, fråga 1)

**Tabell 16.1** Indikator 12.

	Negativt	Varken eller	Positivt	(Klart positivt)
<b>Fråga 7</b>	<b>Personal</b>			
samtliga (n=220)	5%	15%	80%	(55%)
<b>Fråga 4</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>			
samtliga (n=113)	4%	10%	86%	(54%)
<b>Fråga 1</b>	<b>Styrelse</b>			
samtliga (n=101)	1%	9%	90%	(52%)

**Diagram 10** Indikator 12: Samverkansstrukturer, 2018–2025. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för alla indikatorns respondentgrupper.

### Kommentar till resultatet

Denna indikator vänder sig till personal, chefer och styrelsen hos samordningsförbunden för att mäta om samverkansstrukturer initieras och underhålls. Frågorna justerades något förra mätperioden – ordet "upprätthålla" togs bort, och frågorna formulerades likadant för alla grupper.

I årets mätning svarade personal och chefer mer positivt än tidigare, och andelen "negativa" svar för styrelsen har också minskat vilket visar på en sammantaget positiv utveckling för indikatorn. Ser vi på samtliga positiva svarsalternativ svarar alla respondentgrupper nu över 80 procent. Precis som i den förra indikatorn finns det också signifikanta skillnader i att chefer i högre grad svarar "positivt" och i lägre "varken eller". Svarefrekvensen är också bättre så det stärker tesen att samverkansstrukturerna från chefernas position kan ha förbättrats något.

Det är oklart om förändringen av frågorna påverkat resultaten. Lokala analyser där resultaten diskuteras tillsammans kan vara värdefulla. Att personal och chefer är mer positiva än tidigare bör dock ses som ett gott tecken och ger förutsättningar för en långsiktigt effektiv samverkan.

**Tabell 16.2** Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 12, jämförelse 2023–2025.

	2023		2024		2025	
	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>
<b>Fråga 7</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	365	54%	285	48%	220	55%
<b>Fråga 4</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>					
<i>samtliga</i>	207	47%	177	44%	113	54%
<b>Fråga 1</b>	<b>Styrelse</b>					
<i>samtliga</i>	153	60%	105	55%	101	52%

## INDIKATOR 13

### Samordnade insatser har ett sektorsövergripande arbetssätt och synsätt.

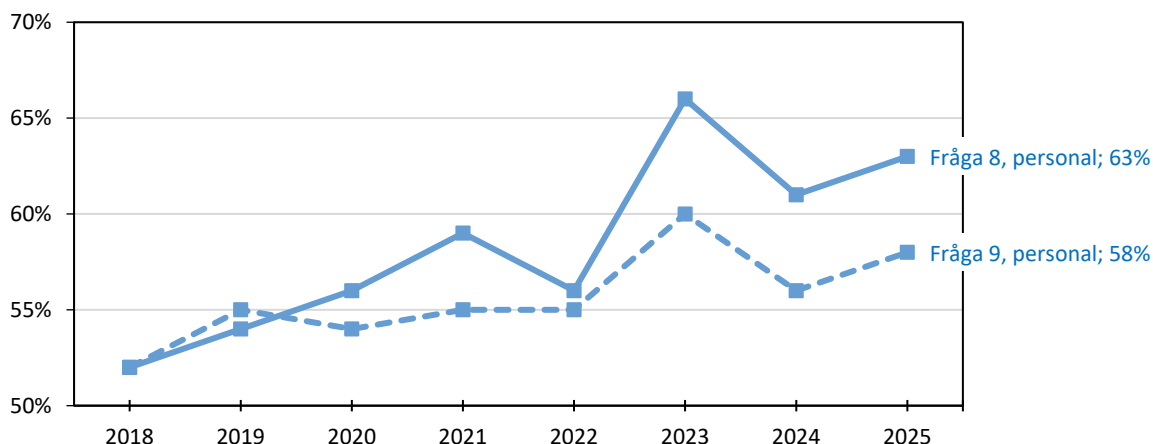
Mått:

- Omfattas det synsätt ni har angående människors resurser och möjligheter av alla i den samordnade insatsen? (Personal, fråga 8)
- Fungerar de olika arbetssätt ni har i den samordnade insatsen bra tillsammans? (Personal, fråga 9)

Tabell 17.1 Indikator 13.

	Negativt	Varken eller	Positivt	(Klart positivt)
<b>Fråga 8: Gemensamt synsätt</b>	<b>Personal</b>			
<i>samtliga (n=224)</i>	1%	9%	90%	(63%)
<b>Fråga 9: Fungerande olika arbetssätt</b>	<b>Personal</b>			
<i>samtliga (n=221)</i>	0%	12%	88%	(58%)

Diagram 11 Indikator 13: Gemensamma synsätt och arbetssätt i samverkansinsats, 2018–2025. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för personalen.

### Kommentar till resultatet

Denna indikator fokuserar på personalen för att undersöka om de synsätt och arbetssätt som finns och samsas i en samordnad insats fungerar bra tillsammans, och gäller alla deltagare som deltar i insatsen. Förra mätperioden skedde en dipp i andelen "klart positiva" svar, men det har vänt upp igen. Andelen "negativa" och "varken eller"-svar har också minskat så sammantaget är det en positiv utveckling, om än inte statistiskt signifikant.

Tabell 17.2 Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 13, jämförelse 2023–2025.

	2023		2024		2025	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 8: Gemensamt synsätt</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	362	66%	285	61%	224	63%
<b>Fråga 9: Fungerande olika arbetssätt</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	364	60%	287	56%	221	58%

## INDIKATOR 14

### Det finns en klar och tydlig strategi för uppföljning och utvärdering av myndighetsgemensamma insatser.

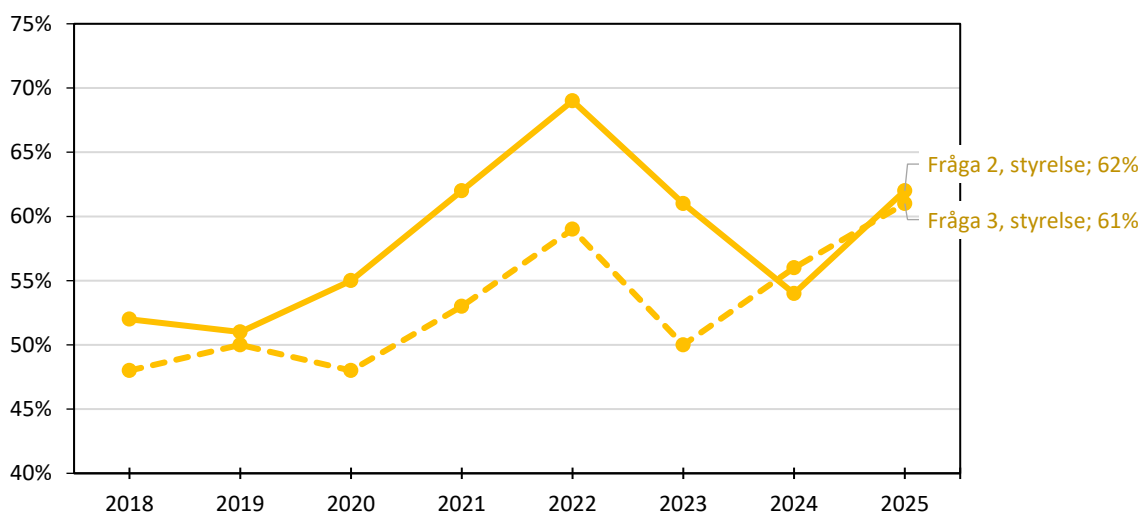
Mått:

- Har ni en strategi för hur ni arbetar med uppföljning och utvärdering av de samordnade rehabiliteringsinsatserna? (Styrelse, fråga 2)
- Använder ni uppföljning och utvärdering som underlag för att utveckla de samordnade rehabiliteringsinsatserna? (Styrelse, fråga 3)

Tabell 18.1 Indikator 14.

	Negativt	Varken eller	Positivt (Klart positivt)
<b>Fråga 2: Strategi för uppföljning/utvärdering</b>	<b>Styrelse</b>		
samtliga (n=101)	0%	15%	85% (62%)
<b>Fråga 3: Användning för utveckling</b>	<b>Styrelse</b>		
samtliga (n=100)	2%	13%	85% (61%)

Diagram 12 Indikator 14: Uppföljning och utvärdering, 2018–2025. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för styrelsen.

### Kommentar till resultatet

Förra mätperioden bjöd på väldigt splittrade resultat inom denna indikator, där strategin för uppföljning och utvärdering fortsatt kändes lite osäker för styrelserna, som då ofta hade suttit i två år, medan frågan om man använder sig av uppföljningen för att utveckla insatserna kändes mer stabil. I årets mätning upplevs båda områdena mer positivt än tidigare.

Det har nu gått några år sedan det nationella uppföljningssystemet SUS lades ned 2023 och förutsättningarna har kanske därför också klarnat mer för styrelserna, liksom deras egna uppdrag, i de fall de blev nya i rollerna i och med valen 2022.

Samordningsförbundens lagstadgade uppgift att följa upp och utvärdera de insatser som finansieras verkar fungera fortsatt väl enligt styrelserna, och lokala analyser kan med fördel användas för att förklara om svaren här beror på nya strategier och uppföljningssätt, eller en "good enough"-praktik.

**Tabell 18.2** Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 14, jämförelse 2023–2025.

	2023		2024		2025	
	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>
<b>Fråga 2:</b> Strategi för uppföljning/utvärdering	<b>Styrelse</b>					
<i>samtliga</i>	152	61%	105	54%	101	62%
<b>Fråga 3:</b> Användning för utveckling	<b>Styrelse</b>					
<i>samtliga</i>	151	50%	105	56%	100	61%

## INDIKATOR 15

**Insikter från samverkan leder till att nya typer av förebyggande insatser utvecklas så att behov av samordnad rehabilitering inte behöver bli aktuellt om individer fångas upp mycket tidigare och på ett annorlunda sätt.**

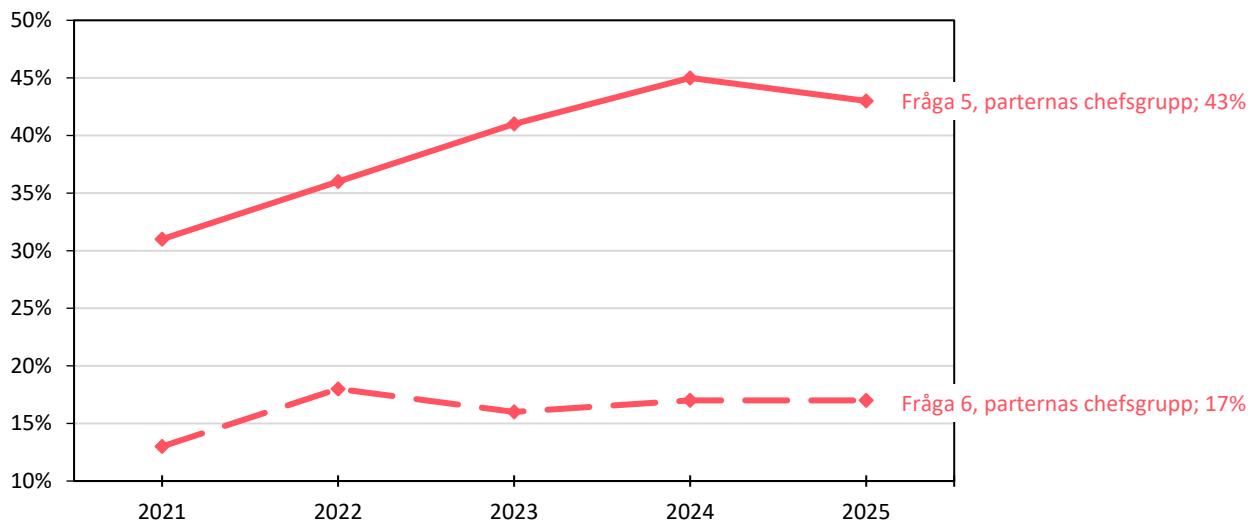
Mått:

- Används erfarenheter från förbundsfinansierade insatser som underlag för fortsatt utveckling av samordnad arbetslivsinriktad rehabilitering? (Parternas chefsgrupp, fråga 5)
- Har erfarenheter från er samverkan lett till att förebyggande insatser utvecklats med avsikten att samordnad rehabilitering inte ska bli aktuell? (Parternas chefsgrupp, fråga 6)

**Tabell 19.1** Indikator 15.

	Negativt	Varken eller	Positivt (Klart positivt)
<b>Fråga 5: Utveckling av samordnad rehabilitering</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>		
<i>samtliga (n=113)</i>	4%	26%	70% (43%)
<b>Fråga 6: Utveckling av förebyggande insatser</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>		
<i>samtliga (n=109)</i>	26%	33%	41% (17%)

**Diagram 13** Indikator 15: Utveckling av förebyggande insatser, 2021–2025. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för parternas chefsgrupp. Indikatorn omformulerades 2021 och diagrammet visar därför enbart nyckeltalets utveckling sedan dess.

### Kommentar till resultatet

Indikator 15 är en av de med mest splittrat resultat, som kan bero på att frågorna kopplat till indikatorn frågar om två dimensioner kring utveckling av samordnad rehabilitering som kräver olika metoder. Fråga 5, om erfarenheter från förbundsfinansierade insatser används för utveckling av sagda insatser, har haft en positiv utveckling över tid. Fråga 6 däremot, om erfarenheterna används för att utveckla förebyggande insatser ligger kvar på samma nivå mellan åren och har en hög andel "negativa" och "varken eller"-svar. Det visar tydligt att det oftare finns en utveckling med fokus på förbundsfinansierade insatser, men

att det mer sällan skapas lärdomar hos medlemsparterna själva, för att deltagare inte ska behöva komma till en samordningsförbundsfinansierad insats över huvud taget.

**Tabell 19.2** Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 15, jämförelse 2023–2025.

	2023		2024		2025	
	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>
<b>Fråga 5: Utveckling av samordnad rehabilitering</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>					
<i>samtliga</i>	205	41%	174	45%	113	43%
<b>Fråga 6: Utveckling av förebyggande insatser</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>					
<i>samtliga</i>	194	16%	170	17%	109	17%

## INDIKATOR 16

### En värdegrund utifrån mänskliga rättigheter såsom jämställdhet, mångfald och jämlikhet genomsyrar den lokala samverkanskulturen.

Mått:

- Har ni rutiner för att arbeta med jämställdhet, jämlikhet och mångfald i insatsen? (Personal, fråga 10)
- Avsätts tid till lärande och reflektion kopplat till jämställdhet, jämlikhet och mångfald? (Personal, fråga 11)
- Används könsuppdelad statistik i planering, beslut och prioriteringar? (Parternas chefsgrupp, fråga 7)
- Har ni integrerat jämställdhet, jämlikhet och mångfald i den samverkan som stöds av samordningsförbundet? (Parternas chefsgrupp, fråga 8)
- Används könsuppdelad statistik i planering, beslut och prioriteringar? (Styrelse, fråga 4)
- Har styrelsen integrerat jämställdhet, jämlikhet och mångfald i förbundets verksamhetsplanering? (Styrelse, fråga 5)

**Tabell 20.1** Indikator 16.

	Negativt	Varken eller	Positivt	(Klart positivt)
<b>Fråga 10: Rutiner</b>	<b>Personal</b>			
<i>samtliga (n=218)</i>	18%	21%	61%	(36%)
<b>Fråga 11: Tid för lärande</b>	<b>Personal</b>			
<i>samtliga (n=220)</i>	28%	28%	45%	(25%)
<b>Fråga 7: Statistik</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>			
<i>samtliga (n=111)</i>	8%	29%	63%	(44%)
<b>Fråga 8: Integrerat i samverkan</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>			
<i>samtliga (n=112)</i>	13%	13%	74%	(46%)
<b>Fråga 4: Statistik</b>	<b>Styrelse</b>			
<i>samtliga (n=94)</i>	9%	12%	80%	(54%)
<b>Fråga 5: Integrerat i verksamhetsplan</b>	<b>Styrelse</b>			
<i>samtliga (n=99)</i>	1%	9%	90%	(62%)

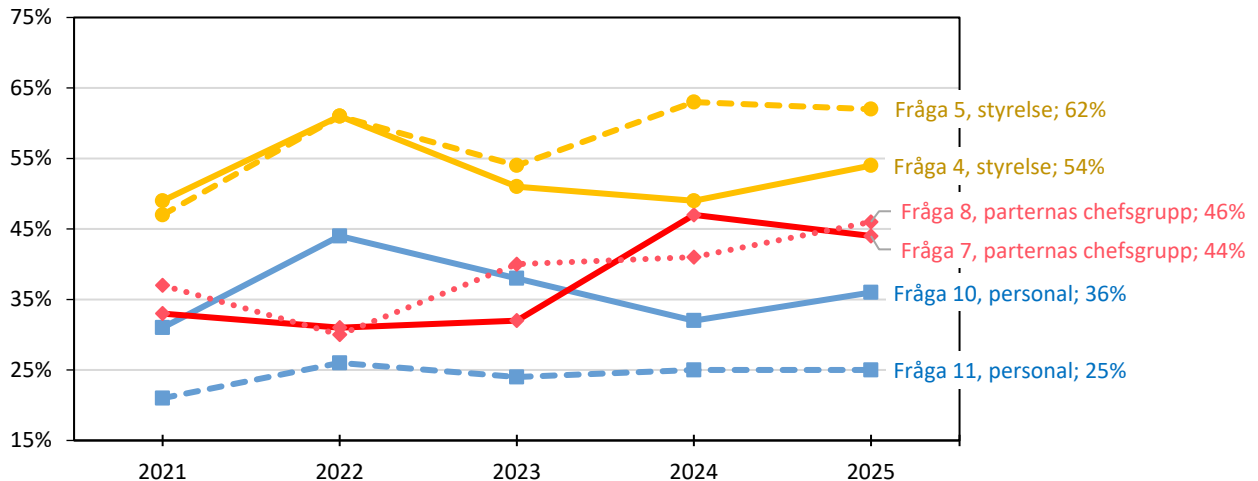
### Kommentar till resultatet

Enligt finsamslagstiftningens förarbeten (proposition 2002/03:132) betonas att allt rehabiliteringsarbete, all planering och all uppföljning och utvärdering ska genomsyras av ett tydligt köns- och integrationsperspektiv. Indikator 16 vill också synliggöra om förbundens verksamhet bidrar till det övergripande jämställdhetspolitiska målet att kvinnor och män ska ha samma makt att forma samhället och sina egna liv. Indikatorn utgår ifrån en bred värdegrund med utgångspunkt i de mänskliga rättigheterna, där jämställdhet, jämlikhet och mångfald pekas ut som viktiga delar.

Styrelsen är den respondentgrupp som svarar mest positivt på frågorna, vilket visar hur såväl könsuppdelad statistik som värdegrundsarbete är en integrerad del av beslut och

verksamhetsplanering. Förra mätperioden var svaren något mindre positiva på frågan om användning av könsuppdelad statistik men det har nu vänt uppåt.

**Diagram 14** Indikator 16: Jämställdhet, jämlikhet och mångfald, 2021–2025. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för alla indikatorns respondentgrupper. Indikatorn tillkom 2021 och diagrammet visar därför enbart nyckeltalets utveckling sedan dess.

Personalen svarar mer positivt igen, såväl på om de har rutiner som om de avsätter tid för lärande och reflektion kopplat till områdena. Det finns dock fortfarande stor utvecklingspotential, särskilt gällande att avsätta tid.

För parternas chefsgrupp ser det lite mer splittrat ut – en hög andel svarar "varken eller"-alternativet på frågan om könsuppdelad statistik och andelen "klart positiva" svar har minskat något.

Vi ser dock inga signifikanta skillnader mellan mätperioder.

**Tabell 20.2** Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 16, jämförelse 2023–2025.

	2023		2024		2025	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 10: Rutiner</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	328	38%	277	32%	218	36%
<b>Fråga 11: Tid för lärande</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	313	24%	276	25%	220	25%
<b>Fråga 7: Statistik</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>					
<i>samtliga</i>	192	32%	173	47%	111	44%
<b>Fråga 8: Integrerat i samverkan</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>					
<i>samtliga</i>	197	40%	177	41%	112	46%
<b>Fråga 4: Statistik</b>	<b>Styrelse</b>					
<i>samtliga</i>	148	51%	102	49%	94	54%
<b>Fråga 5: Integrerat i verksamhetsplan</b>	<b>Styrelse</b>					
<i>samtliga</i>	152	54%	104	63%	99	62%

## AVSLUTANDE DISKUSSION

En sammanfattning av enkätresultaten visar att deltagarna över lag fortsatt är mycket positiva till insatserna. Skillnaderna mellan svaren i pågående- och avslutsenkäten skiljer sig sällan mycket åt. Svaren i avslutsenkäten är generellt mer jämna mellan könen, vilket vi såg även förra året. Ofta rör det sig om nyansskillnader, där kvinnor något oftare svarar "klart positivt" men båda könen svarar "positivt" i lika hög grad. Även om vi ser få statistiskt signifikanta skillnader mellan åren är det ändå på det stora hela en positiv utveckling.

Indikator 7 (stegförflyttning närmare arbete och studier) och indikator 5 (stöd att hantera sin livssituation) har fortsatt lägst andel "klart positiva" svar.

Två mönster sticker ut i år i deltagarnas resultat:

För det första så har vi sett skillnader mellan kvinnor och män i indikator 3 (tillräcklig tid) och 6 (fortsatt planering). Det verkar ha funnits en del mer tidsbegränsade insatser med en högre andel kvinnor, och detta har fått utslag på resultaten. Även om det rör sig om en minoritet är det viktigt att insatser formas så att de bidrar till en jämställd rehabilitering, och att de inte förstärker ojämlika mönster som redan finns i samhället, där exempelvis en starkt könssegregerad arbetsmarknad och att män i större utsträckning tar dels av arbetsmarknadsutbildningar och subventionerade anställningar.<sup>13</sup> När det gäller fråga 8, om man har en planering (indikator 6), svarar dock kvinnor och män lika ofta "ja". Det är på samma nivå som förra mätperioden, och historiskt en försämring. Nästan var femte deltagare svarar att de inte har påbörjat en planering för vad som ska hända efter avslut.

För det andra har vi sett att en mindre andel deltagare uppger att de är i behov av stöd i kontakt med myndigheter eller vården (indikator 4). Fritextsvaren illustrerar ändå ofta omfattande samordningsbehov, vilket illustrerats med exempel både som inledning till denna rapport och under indikator 5. Det är andra året fråga 4a (rörande behov av stöd i kontakt med andra myndigheter) ställs till deltagare som en ja/nej-fråga och det kan finnas skilda sätt att tolka frågan på som ännu inte framträtt. Lokala analyser skulle därför vara hjälpsamma i att undersöka hur deltagare tolkar frågan, eller om det helt enkelt är så att själva samverkansproblematiken framför allt är ett problem som personal hos myndigheter tillskriver deltagare, än något man som deltagare identifierar för sig själv. Ett problem med att få ett jobb eller få rätt ersättning behöver inte nödvändigtvis förstås som ett samverkansproblem för individen själv.

Personal, chefer och styrelseledamöter är på det stora hela lika mycket eller mer "positiva" än föregående år. Mönstren håller i sig mellan åren, där personal i högst grad svarar "klart positivt", styrelseledamöterna näst högst och chefer i lägst grad.

Vad som däremot skiljer sig mot föregående år är remittenternas svar. Till att börja med är gruppen som har svarat mindre, och färre förbund har ställt frågor till de som remitterar in till förbundsfinansierade insatser detta år. Det är enbart förbund i Stockholms län och Dalarna som ställt frågor till remittenter. Detta gör att jämförelser mellan åren för denna

---

<sup>13</sup> Arbetsförmedlingens arbete med jämställdhetsintegrering 2022–2025, <https://arbetsformedlingen.se/om-oss/var-verksamhet/styrning-och-resultat/aterrapportering/aterrapportering-regleringsbrevet-2026/arbetsformedlingens-arbete-med-jamstalldhetsintegrering-2022-2025>.

respondentgrupp inte riktigt fungerar. Dessutom ser vi en hög andel "varken eller"-svar kopplade till indikator 1 (tillräcklig tid) och 2 (tillräcklig planering). Nästan alla dessa svar kommer från Stockholmsremittenter. Den osäkerhet som remittenter uttryckt gällande om deltagare får tillräckligt med tid i insatser och om det finns en planering framåt efter avslut är därmed ett Stockholmsproblem. Det är möjligt att svaren kommer som ett resultat av att ett stort regionalt ESF-projekt avslutades till årsslutet 2025, och att många remittentsvar kom in under hösten där mycket fortfarande var oklart och deltagare kanske behövde skrivas ut tidigare än de själva, remittenter och personal hade önskat.

Tidigare år har vi diskuterat den utveckling som styrelseledamöters svar har tagit, som hade en positiv utveckling fram till 2022 (till valet), för att gå ned efteråt men sedan utvecklades ojämnt, inte helt i enlighet med en hypotes om att svaren följer mandatperioder och tid i och kännedom om uppdraget kan vara avgörande i hur en styrelseledamot svarar. Förra året lyfte vi brister i nationella uppföljningssystem och förbundens försvårade möjligheter att samla in statistik som en möjlig förklaring till den då negativa trenden i styrelsens svar. Nu ser det dock ut som att den negativa trenden vänt och styrelser svarar till exempel mer positivt på frågor kopplade till uppföljning och utvärdering. Värt att notera är dock att ledamöterna fortfarande svarar mindre positivt gällande om man använder konsuppladad statistik (jämfört med hur man svarar på övergripande frågor om uppföljning och utvärdering). Inom jämställdhets- och jämlikhetsområdet finns därför fortfarande en del att göra. På det stora hela är styrelseledamöter dock mer positiva. Mycket har skett på senare tid som kan ha gett dessa effekter, bland annat samarbeten mellan förbund, inom samma län, eller till följd av ESF-projekt eller NNS-aktiviteter, som kan ha bidragit till att styrelserna fått en ökad kunskap om sina uppdrag, sitt mandat och att på ett ändamålsenligt och effektivt sätt styra samordningsförbunden.

När det gäller svaren per indikator har linjediagrammen i resultatdelen illustrerat utvecklingen över tid uppdelat per respondentgrupp och fråga. Vi ser hur det i de flesta fall förefaller finnas en positiv utveckling över tid. Skillnaden mellan respondentgrupper blir också tydlig, som exempelvis områden där personal och chefsgrupper alltid ser ut att hålla ett avstånd på över 20 procentenheter från varandra (indikator 10: samarbete med andra aktörer) eller där deltagare är nöjda, personal mestadels nöjda, medan chefer uttrycker sig klart mindre positivt (indikator 9: tillvaratagande av erfarenheter).

I linjediagrammen framträder ibland nästan parallella linjer som visar det mönster vi sett under längre tid: hur deltagare är mest positiva till det stöd de erbjuds (kvinnor mer än män; avslutade mer än pågående), att styrelseledamöter är näst mest positiva, medan chefer är minst positiva.

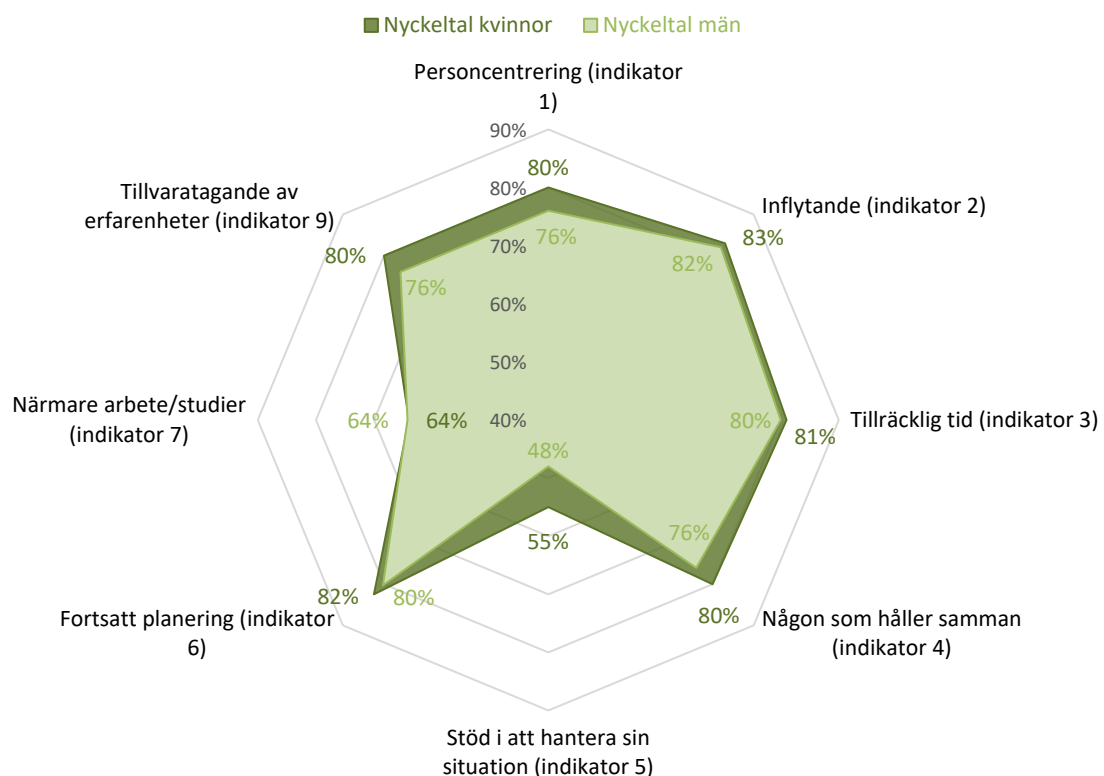
## **RESULTAT UTFRÅN INDIKATORERNAS OMRÅDEN**

I spindelnätsdiagrammet nedan ser vi inom vilka områden deltagarna är som mest nöjda vid avslut. Det illustrerar nyckeltalet för varje indikator, och kvinnor svarar mer positivt än män inom alla områden utom gällande att vara mer redo att arbeta eller studera, där båda könen ligger på samma nivå.

Generellt kan vi se att deltagarna har en väldigt positiv upplevelse av det personcentrerade stödet som ges i de finansierade insatserna; hur det anpassas utifrån deras

förutsättningar, att de har möjlighet att påverka, vara delaktiga, att de får stöd med myndighetskontakter om de behöver och att stödet får ta tillräckligt lång tid. Det som fortsatt upplevs mindre positivt rör möjligheten att bättre hantera sin livssituation och stegförflyttning närmare arbete och studier – båda områden som inte enbart berör hur stödet i sig utformas utan också påverkas mycket av såväl individuella som strukturella omständigheter.

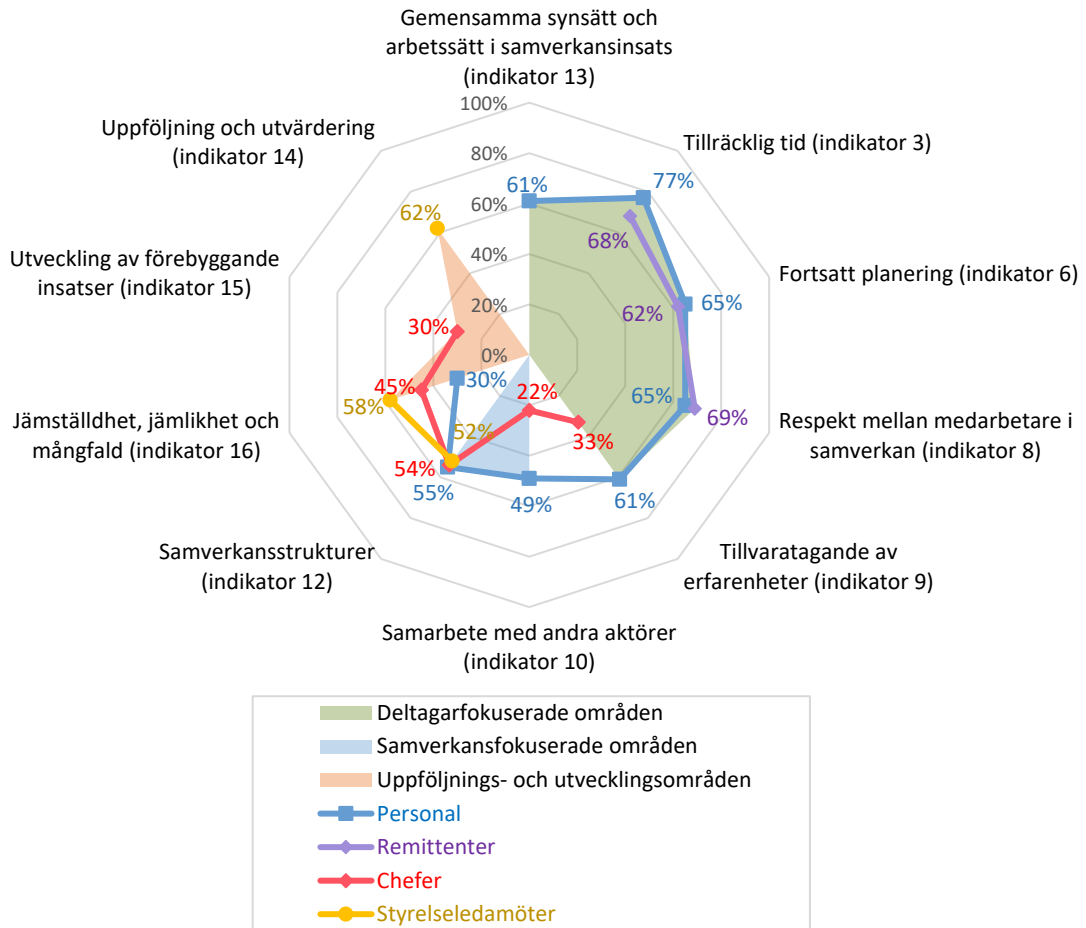
**Diagram 15** Andelen deltagare vid avslut vars svar ingår i nyckeltalet för respektive indikator, 2025. För indikator 4 visas enbart svar från fråga 4b och för indikator 6 enbart svar på fråga 8.



Tittar vi på spindelnätsdiagrammet för övriga respondentgrupper har indikatorer som fångat arbetet med deltagare genom personal och remittenter generellt en hög andel "klart positiva" svar (inom det gröna fältet), medan chefernas arbete med samverkan, uppföljning och utveckling har en mindre andel "klart positiva" svar (de orangea och blå fälten). Styrelseledamöter svarar positivare än chefer inom de flesta områden. Generellt svarar alla respondentgrupper utom remittenter mer positivt än tidigare år.

Sammantaget visar resultaten från indikatorerna hur det personcentrerade arbetet med deltagare är det område där förbundens arbete upplevs allra mest positivt. Framför allt i hur stödet får ta den tid som deltagare behöver, vilket vi ser hos både deltagare och personals svar. Samverkan med andra aktörer utanför fyrpartssamverkan upplevs inte lika positivt, och inte heller arbetet för att utveckla de förebyggande insatserna.

**Diagram 14** Andelen inom respektive respondentgrupp vars svar ingår i nyckeltalet för respektive indikator, 2025. Övägt medelvärde för de respondentgrupper som haft fler än en fråga per indikator (indikatorerna 8–9, 13–16).



Vi ser också att arbetet med jämställdhet, jämlikhet och mångfald ute i insatserna och i planering och beslutsfattande har fortsatt hög utvecklingspotential, där extra fokus bör läggas på personalens möjligheter att jobba rutinmässigt och avsätta tid för lärande kopplat till dessa områden. Risken är annars att frågorna i längden blir verksamhetsmål utan egentlig förankring i verksamheterna, och utan faktiska möjligheter att bemöta de ojämlikheter som kan finnas. Denna rapport kan utgöra underlag för fortsatta diskussioner på lokala, regionala och nationella nivåer kring den finansiella samordningens stöd, utveckling och uppväxling.

## KOMMENTAR KRING UTVECKLINGEN PÅ NATIONELL NIVÅ 2018–2025

För de flesta indikatorer markerar årets mätning den åttonde gången som insamlad data av hög volym kunnat levereras och presenteras utförligt. Totalt har NNS samlat in 29 677 enkäter under denna period.

**Tabell 21** Antal insamlade enkäter och deltagande förbund 2018–2025.

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Totalt
Totalt insamlade enkäter	4 414	5 278	4 186	3 750	3 970	2 926	2 668	2 485	<b>29 677</b>
Antal deltagande förbund	41	40	41	39	36	32	29	25	-
Genomsnitt antal enkäter per förbund	107,7	132,0	102,1	96,2	110,3	91,4	92	99,4	-
Antal samordningsförbund nationellt	82	80	78	76	75	72	69	68	-
Andel deltagande förbund	50%	50%	53%	51%	48%	44%	42%	37%	-

Även om vi ser en negativ utveckling för antal förbund och enkäter utgör instrumentet fortfarande den mest omfattande datainsamlingen för kvalitativ uppföljning av samordningsförbundens arbete i dag. Antal svar per förbund har generellt ökat sedan tidigare år men det finns samtidigt ett större behov av att nå fler förbund från de mindre representerade regioner av landet. Årets resultat har i stället pekat på en snedfördelning till förmån för mellersta Sverige. Att stora delar av södra Sverige saknas ger begränsningar i generaliserbarhet. Undersökningen är dock så pass stor att det inte förhindrar analyser mellan grupper och över tid, men det finns risker om vi skulle se en markant minskning på längre sikt.

### FÖRBEHÅLL

Slutligen vill vi göra några medskick till den som läser rapporten. Vi vill vara tydliga med att vi inte gör anspråk på att resultatet från denna undersökning ger en fullständig bild av läget hos samordningsförbund och/eller de insatser som finansieras. Svaren är kopplade till de förbund som har intresse av, resurser och kunskap för att kunna genomföra enkätundersökningarna. I förhållande till insatserna avser svaren just de insatser förbundet finansierar eller stödjer och som förbundet lokalt har beslutat ska ingå i studien. Vissa förbund har gjort mätningen kopplad till endast delar av den finansierade verksamheten, andra har samlat in enkätsvar från samtliga finansierade insatser och samtliga respondentgrupper.

Resultatet som NNS presenterar innefattar data på förbunds nivå. Vi har valt att inte sammanställa data på insatsnivå. En försiktighet bör därför iaktas vid jämförelse av enskilda insatser emot totalen.

I kategorin insatser ryms en bred variation vad gäller valda metoder, korta och längre insatser, olika målgrupper, olika arbetsätt och olika geografiska förutsättningar. Gemensamt är dock att de finansieras och/eller stöds av samordningsförbund och nyttjar därmed resurser från den finansiella samordningen. I vår mening följer de lagens intentioner om att insatser möter ett samordnat behov för att främja steg mot egen försörjning hos deltagare.

Jämförelser av resultat mellan åren särredovisat på kön kan påverkas av att en stor andel enkätsvar 2018 inte var könsuppdelad. Årets mätning innehöll också ett något lägre antal deltagarenkäter än tidigare år. Viss försiktighet bör därför tas vid jämförelser mellan åren då skillnaden mellan populationerna kan vara något större.

Deltagarna kan ha svarat på enkäterna på plats med stöd. Deltagarna (och även andra respondentgrupper) kan också ha besvarat enkäten i grupp med möjlighet att ställa frågor om så önskas. Vi vet också att det i flera fall förekommit digitala enkäter till olika respondentgrupper, även deltagare. I vilket sammanhang enkäten delats ut och fyllts i kan givetvis påverka hur respondenten svarar på enkäten. Hur en sådan påverkan slår igenom på resultaten har inte analyserats i denna rapport.

## Bilaga 1: FÖRTECKNING DELTAGANDE SAMORDNINGSFÖRBUND

Totalt 25 samordningsförbund har valt att delta i insamlingen av indikatorenkäter 2025. I tabellen redovisas antal insamlade enkäter per respondentgrupp. Anledningen till att ett förbund använt endast några av enkättyperna kan variera.

Samordningsförbund	Deltagare Pågående	Deltagare Avslut	Personal	Parternas chefsgrupp	Styrelser	Remittenter
Blekinge	32	45	0	0	0	0
Degerfors/Karlskoga	88	51	6	3	0	0
Finnveden	20	7	0	0	0	0
Finsam Gotland	0	12	9	0	0	0
Gävleborgs län	36	10	43	17	10	0
Göteborg	0	64	0	0	0	0
Huddinge Botkyrka Salem	57	38	16	14	9	50
Höglandet	113	0	0	0	0	0
Jämtlands län	6	25	21	26	11	0
Klarälvdalen	12	7	2	5	5	0
Roslagen	59	54	29	2	6	12
Samsund	46	55	11	3	9	15
Sollentuna - Upplands Väsby - Sigtuna	53	38	7	8	5	15
Stockholms stad	10	103	0	0	0	0
Sundsvall	44	38	7	5	6	0
Södertälje	72	50	15	10	6	22
Södra Dalarna	72	22	15	0	7	10
Södra Vätterbygden	30	68	0	0	0	0
Väst	0	64	0	0	0	0
Västerbergslagen	12	8	0	8	6	0
Västerdalarna	4	0	0	0	0	0
Västmanlands län	101	71	23	4	16	0
Västra Värmland och Norra Dalsland	69	16	21	9	5	5
Västra Östergötland	37	15	0	0	0	0
Östra Södertörn	51	31	0	0	0	0
<b>Totalt: 25 förbund</b>	<b>1 024</b>	<b>892</b>	<b>225</b>	<b>114</b>	<b>101</b>	<b>129</b>

## Bilaga 2: SVARSFREKVENSS RESPONDENTGRUPPER

Här redogörs för svarsfrekvenserna för samtliga förbund uppdelat per respondentgrupp.

### SVARSFREKVENSS DELTAGARE PÅGÅENDE

Samordningsförbund	Målpopulation	Undersökt population	Undersökt population i förhållande till målpopulation	Antal svar svarat på minst en fråga	Andel svar undersökt population	Andel svar målpopulation
Blekinge	32	32	100%	32	100%	100%
Degerfors/Karlskoga	155	105	68%	88	84%	57%
Finnveden	24	24	100%	20	83%	83%
Gävleborgs län	48	46	96%	36	78%	75%
Huddinge Botkyrka Salem	242	71	29%	57	80%	24%
Högländet	198	174	88%	113	65%	57%
Jämtlands län	6	6	100%	6	100%	100%
Klarälvdalen	27	12	44%	12	100%	44%
Roslagen	80	80	100%	59	74%	74%
Samsund	96	49	51%	46	94%	48%
Sollentuna - Upplands Väsby - Sigtuna	142	57	40%	53	93%	37%
Stockholms stad	190	14	7%	10	71%	5%
Sundsvall	49	49	100%	44	90%	90%
Södertälje	157	82	52%	72	88%	46%
Södra Dalarna	84	84	100%	72	86%	86%
Södra Vätterbygden	30	30	100%	30	100%	100%
Västerbergslagen	19	19	100%	12	63%	63%
Västerdalarna	8	8	100%	4	50%	50%
Västmanlands län	141	110	78%	101	92%	72%
Västra Värmland och Norra Dalsland	72	72	100%	69	96%	96%
Västra Östergötland	39	39	100%	37	95%	95%
Östra Södertörn	182	53	0%	51	0%	0%
<b>Totalt: 22</b>	<b>2 021</b>	<b>1 216</b>	<b>60%</b>	<b>1 024</b>	<b>84%</b>	<b>51%</b>

## SVARSFREKVENSENS DELTAGARE AVSLUT

Samordningsförbund	Målpopulation	Undersökt population	Undersökt population i förhållande till målpopulation	Antal svar svarat på minst en fråga	Andel svar undersökt population	Andel svar målpopulation
Blekinge	45	45	100%	45	100%	100%
Degerfors/Karlskoga	155	51	33%	51	100%	33%
Finnveden	43	42	98%	7	17%	16%
Finsam Gotland	12	12	100%	12	100%	100%
Gävleborgs län	17	14	82%	10	71%	59%
Göteborg	173	173	100%	64	37%	37%
Huddinge Botkyrka Salem	170	63	37%	38	60%	22%
Jämtlands län	71	71	100%	25	35%	35%
Klarälvdalen	10	7	70%	7	100%	70%
Roslagen	110	110	100%	54	49%	49%
Samsund	73	73	100%	55	75%	75%
Sollentuna - Upplands Väsby - Sigtuna	75	38	51%	38	100%	51%
Stockholms stad	205	103	50%	103	100%	50%
Sundsvall	52	52	100%	38	73%	73%
Södertälje	128	53	41%	50	94%	39%
Södra Dalarna	43	43	100%	22	51%	51%
Södra Vätterbygden	99	99	100%	68	69%	69%
Väst	221	198	90%	64	32%	29%
Västerbergslagen	10	10	100%	8	80%	80%
Västmanlands län	85	79	93%	71	90%	84%
Västra Värmland och Norra Dalsland	16	16	100%	16	100%	100%
Västra Östergötland	62	62	100%	15	24%	24%
Östra Södertörn	122	31	25%	31	100%	25%
<b>Totalt: 23</b>	<b>1 997</b>	<b>1 445</b>	<b>72%</b>	<b>892</b>	<b>62%</b>	<b>45%</b>

## SVARFREKVENNS PERSONAL

Samordningsförbund	Målpopulation	Undersökt population	Undersökt population i förhållande till målpopulation	Antal svar svarat på minst en fråga	Andel svar undersökt population	Andel svar målpopulation
Degerfors/Karlskoga	7	7	100%	6	86%	86%
Finsam Gotland	9	9	100%	9	100%	100%
Gävleborgs län	63	43	68%	43	100%	68%
Huddinge Botkyrka Salem	24	24	100%	16	67%	67%
Jämtlands län	38	21	55%	21	100%	55%
Klarälvdalen	2	2	100%	2	100%	100%
Roslagen	29	29	100%	29	100%	100%
Samsund	16	16	100%	11	69%	69%
Sollentuna - Upplands Väsby - Sigtuna	9	7	78%	7	100%	78%
Sundsvall	9	9	100%	7	78%	78%
Södertälje	21	15	71%	15	100%	71%
Södra Dalarna	18	18	100%	15	83%	83%
Västmanlands län	23	23	100%	23	100%	100%
Västra Värmland och Norra Dalsland	21	21	100%	21	100%	100%
<b>Totalt: 14</b>	<b>289</b>	<b>244</b>	<b>84%</b>	<b>225</b>	<b>92%</b>	<b>78%</b>

## SVARFREKVENNS PARTERNAS CHEFSGRUPP

Samordningsförbund	Målpopulation	Undersökt population	Undersökt population i förhållande till målpopulation	Antal svar svarat på minst en fråga	Andel svar undersökt population	Andel svar målpopulation
Degerfors/Karlskoga	7	7	100%	3	43%	43%
Gävleborgs län	46	17	37%	17	100%	37%
Huddinge Botkyrka Salem	35	14	40%	14	100%	40%
Jämtlands län	50	26	52%	26	100%	52%
Klarälvdalen	6	6	100%	5	83%	83%
Roslagen	10	10	100%	2	20%	20%
Samsund	3	3	100%	3	100%	100%
Sollentuna - Upplands Väsby - Sigtuna	19	8	42%	8	100%	42%
Sundsvall	6	6	100%	5	83%	83%
Södertälje	13	10	77%	10	100%	77%
Västerbergslagen	11	11	100%	8	73%	73%
Västmanlands län	4	4	100%	4	100%	100%
Västra Värmland och Norra Dalsland	9	9	100%	9	100%	100%
<b>Totalt: 13</b>	<b>219</b>	<b>131</b>	<b>60%</b>	<b>114</b>	<b>87%</b>	<b>52%</b>

## SVARSFREKVENNS STYRELSE

Samordningsförbund	Målpopulation	Undersökt population	Undersökt population i förhållande till målpopulation	Antal svar svarat på minst en fråga	Andel svar undersökt population	Andel svar målpopulation
Gävleborgs län	13	13	100%	10	77%	77%
Huddinge Botkyrka Salem	11	11	100%	9	82%	82%
Jämtlands län	12	12	100%	11	92%	92%
Klarälvdalen	6	6	100%	5	83%	83%
Roslagen	7	7	100%	6	86%	86%
Samsund	9	9	100%	9	100%	100%
Sollentuna - Upplands Väsby - Sigtuna	11	11	100%	5	45%	45%
Sundsvall	6	6	100%	6	100%	100%
Södertälje	8	6	75%	6	100%	75%
Södra Dalarna	10	10	100%	7	70%	70%
Västerbergslagen	10	10	100%	6	60%	60%
Västmanlands län	16	16	100%	16	100%	100%
Västra Värmland och Norra Dalsland	11	11	100%	5	45%	45%
<b>Totalt: 13</b>	<b>130</b>	<b>128</b>	<b>98%</b>	<b>101</b>	<b>79%</b>	<b>78%</b>

## SVARSFREKVENNS REMITTENTER

Samordningsförbund	Undersökt population	Antal svar svarat på minst en fråga	Andel svar undersökt population
Huddinge Botkyrka Salem	50	50	100%
Roslagen	12	12	100%
Samsund	15	15	100%
Sollentuna - Upplands Väsby - Sigtuna	48	15	31%
Södertälje	22	22	100%
Södra Dalarna	10	10	100%
Västra Värmland och Norra Dalsland	5	5	100%
<b>Totalt: 7</b>	<b>162</b>	<b>129</b>	<b>80%</b>

## Bilaga 3: INDIKATORERNA OCH MÅTTEN KOPPLADE TILL DEM

Här nedan är en tabell över de 16 indikatorerna och vilka mått som är kopplade till varje indikator. De flesta indikatorer består av två eller fler mått. Måtten är oftast i form av en fråga till en särskild respondentgrupp. Det finns sex respondentgrupper: Deltagare pågående (8 frågor), deltagare avslut (11 frågor), insatspersonal (11 frågor), remitterter (4 frågor), parternas chefsgrupp (8 frågor) och styrelse (5 frågor). Totalt sett finns 47 mått i form av frågor.

I bedömningen av indikatorernas enskilda resultat sammanvägs måttens resultat (för de indikatorer det finns mer än ett mått). Utöver detta samlas in bakgrundsvariabeln kön (kvinna/man/vill inte svara eller inget svarsalternativ passar) för måtten som riktar sig till deltagare pågående och deltagare avslut. För respondentgruppen remitterter samlas bakgrundsvariabeln om var remittenten är anställd in (Arbetsförmedlingen/Försäkringskassan/Kommun/Hälsa-Sjukvård/Annan).

Nr Indikator	Mått (Respondent, svarsskala)
1 Deltagarna känner att de insatser som erbjuds är organiserade runt deras behov (personcentrerade).	Får du stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig? (Deltagare pågående, fråga 1, svarsskala I) Har du fått stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig? (Deltagare avslut, fråga 1, svarsskala I)
2 Deltagarna upplever ökat inflytande över rehabiliteringsprocessen.	Är du med och bestämmer vilket stöd du skall få? (Deltagare pågående, fråga 2, svarsskala I) Har du fått vara med och bestämma vilket stöd du får/har fått? (Deltagare avslut, fråga 2, svarsskala I)
3 En möjlighet att låta rehabiliteringsprocessen få ta den tid som behövs utifrån deltagarnas förutsättningar.	Får du tillräckligt med tid i insatsen? (Deltagare pågående, fråga 3, svarsskala I) Har du fått tillräckligt med tid i insatsen? (Deltagare avslut, fråga 3, svarsskala I) Får stödet som ni ger till deltagarna ta den tid som behövs? (Personal, fråga 1, svarsskala I) Får stödet till deltagarna i insatsen/insatserna ta den tid som behövs? (Remittent, fråga 1, svarsskala I)
4 Deltagarna upplever att det finns någon som håller samman och stödjer den enskildes samordnade rehabiliteringsprocess.	Har du behov av stöd i kontakt med myndigheter eller vården? (Deltagare pågående, fråga 4a, svarsskala III) <i>Om ja, gå vidare till fråga 4b.</i> Har du behov av stöd i kontakt med myndigheter eller vården? (Deltagare avslut, fråga 4a, svarsskala III) <i>Om ja, gå vidare till fråga 4b.</i> Stödjer insatsen dig i kontakterna med myndigheter eller vården? (Deltagare pågående, fråga 4b, svarsskala I) Har insatsen stöttat dig i kontakterna med myndigheter eller vården? (Deltagare avslut, fråga 4b, svarsskala I)
5 Deltagarna upplever att de har fått stöd av verksamheten med att hantera sin livssituation.	Har stödet du fått i insatsen hjälpt dig att hantera din livssituation? (Deltagare pågående, fråga 5, svarsskala III) Har stödet du fått i insatsen hjälpt dig att hantera din livssituation? (Deltagare avslut, fråga 5, svarsskala III)
6 När insatser avslutas i en samordnad rehabiliteringstjänst upplever deltagarna att det finns en planering/tjänster som tar vid, och att de levereras utan onödigt dröjsmål.	Har ni påbörjat en planering för vad som ska hända efter att nuvarande stöd har upphört? (Deltagare avslut, fråga 8, svarsskala III) <i>Om ja, gå vidare till frågorna 9 och 10.</i> Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända efter att detta stöd upphört? (Deltagare avslut, fråga 9, svarsskala II) Kommer det som är planerat att påbörjas inom rimlig tid? (Deltagare avslut, fråga 10, svarsskala II) Finns det en tillräcklig planering för deltagarna för vad som ska hända när de avslutat insatsen? (Personal, fråga 2, svarsskala I) Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända deltagarna efter avslutad insats/insatser? (Remittent, fråga 2, svarsskala I)

<b>Nr Indikator</b>	<b>Mått (Respondent, svarsskala)</b>
<p><b>7</b> Deltagarna upplever att det har skett en stegförflyttning närmare arbetsmarknaden/egen försörjning.</p>	<p>Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera jämfört med innan du fick kontakt med oss? (Deltagare pågående, fråga 6, svarsskala II) Känner du dig <u>mer</u> redo att kunna arbeta eller studera jämfört med innan du fick kontakt med oss? (Deltagare avslut, fråga 6, svarsskala II)</p>
<p><b>8</b> Personalen upplever att andra medarbetare/professionella i andra myndigheter respekterar deras kunskap, roller och arbetssätt.</p>	<p>Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter lyssnar på dig? (Personal, fråga 3, svarsskala I) Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter vet vad du kan tillföra? (Personal, fråga 4, svarsskala I) Upplever du att de du samverkar med i insatsen/insatserna lyssnar på dig? (Remittent, fråga 3, svarsskala I) Upplever du att de du samverkar med i insatsen/insatserna vet vad du kan tillföra? (Remittent, fråga 4, svarsskala I)</p>
<p><b>9</b> Att det systematiskt tillvaratas erfarenheter, kunskaper och synpunkter såväl från enskilda deltagare/brukare och från brukarorganisationer eller grupper av deltagare.</p>	<p>Upplever du att personalen tar tillvara dina erfarenheter, såsom kunskaper och synpunkter? (Deltagare pågående, fråga 7, svarsskala II) Upplever du att personalen har tagit tillvara dina erfarenheter, såsom kunskaper och synpunkter? (Deltagare avslut, fråga 7, svarsskala II) Tas erfarenheter, kunskaper och synpunkter från deltagare systematiskt tillvara? (Personal, fråga 5, svarsskala II) Tas erfarenheter såsom kunskaper och synpunkter från deltagare systematiskt tillvara? (Parternas chefsgrupp, fråga 1, svarsskala II) Medverkar individer med samordnade rehabiliteringsbehov i utvecklingen av insatser? (Parternas chefsgrupp, fråga 2, svarsskala II)</p>
<p><b>10</b> Samordnade insatser inkluderar även andra aktörer i samhället, företag, ideella krafter och föreningsliv i det löpande arbetet på ett strukturerat sätt.</p>	<p>Har ni rutiner för att samarbeta med andra aktörer i arbetet när det gäller insatser för deltagarna? (Personal, fråga 6, svarsskala II) Har er samverkansgrupp ett strukturerat samarbete med aktörer utöver de som är medlemmar i samordningsförbundet? (Parternas chefsgrupp, fråga 3, svarsskala II)</p>
<p><b>11</b> Utfall för deltagarna som kommer ur de samordnade insatserna är hållbara och säkra över tid.</p>	<p>Registerstudie (har ännu ej tagits i bruk)</p>
<p><b>12</b> En struktur har skapats vars huvuduppgifter är att strategiskt initiera, upprätthålla och underhålla relationer.</p>	<p>Har ni strukturer för att initiera och underhålla relationer mellan de samverkande myndigheterna? (Personal, fråga 7, svarsskala II) Har ni strukturer för att initiera och underhålla relationer mellan de samverkande myndigheterna? (Parternas chefsgrupp, fråga 4, svarsskala II) Har ni strukturer för att initiera och underhålla relationer mellan de samverkande myndigheterna? (Styrelse, fråga 1, svarsskala II)</p>
<p><b>13</b> Samordnade insatser har ett sektorsövergripande arbetssätt och synsätt.</p>	<p>Omfattas det synsätt ni har angående människors resurser och möjligheter av alla i den samordnade insatsen? (Personal, fråga 8, svarsskala II) Fungerar de olika arbetssätt ni har i den samordnade insatsen bra tillsammans? (Personal, fråga 9, svarsskala II)</p>

<b>Nr Indikator</b>	<b>Mått (Respondent, svarsskala)</b>
<p><b>14</b> Det finns en klar och tydlig strategi för uppföljning och utvärdering av myndighetsgemensamma insatser.</p>	<p>Har ni en strategi för hur ni arbetar med uppföljning och utvärdering av de samordnade rehabiliteringsinsatserna? (Styrelse, fråga 2, svarsskala II) Använder ni uppföljning och utvärdering som underlag för att utveckla de samordnade rehabiliteringsinsatserna? (Styrelse, fråga 3, svarsskala II)</p>
<p><b>15</b> Insikter från samverkan leder till att nya typer av förebyggande insatser utvecklas så att behov av samordnad rehabilitering inte behöver bli aktuellt om individer fångas upp mycket tidigare och på ett annorlunda sätt.</p>	<p>Används erfarenheter från förbundsfinansierade insatser som underlag för fortsatt utveckling av samordnad arbetslivsinriktad rehabilitering? (Parternas chefsgrupp, fråga 5, svarsskala II) Har erfarenheter från er samverkan lett till att förebyggande insatser utvecklats med avsikten att samordnad rehabilitering inte ska bli aktuell? (Parternas chefsgrupp, fråga 6, svarsskala II)</p>
<p><b>16</b> En värdegrund utifrån mänskliga rättigheter såsom jämställdhet, mångfald och jämlikhet genomsyrar den lokala samverkanskulturen.</p>	<p>Har ni rutiner för att arbeta med jämställdhet, jämlikhet och mångfald i insatsen? (Personal, fråga 10, svarsskala II) Avsätts tid till lärande och reflektion kopplat till jämställdhet, jämlikhet och mångfald? (Personal, fråga 11, svarsskala II) Används könsuppdelad statistik i planering, beslut och prioriteringar? (Parternas chefsgrupp, fråga 7, svarsskala II) Har ni integrerat jämställdhet, jämlikhet och mångfald i den samverkan som stöds av samordningsförbundet? (Parternas chefsgrupp, fråga 8, svarsskala II) Används könsuppdelad statistik i planering, beslut och prioriteringar? (Styrelse, fråga 4, svarsskala II) Har styrelsen integrerat jämställdhet, jämlikhet och mångfald i förbundets verksamhetsplanering? (Styrelse, fråga 5, svarsskala II)</p>

### Svarsskalor

De svarsskalor som gäller återfinns i denna tabell:

<b>I</b>	<b>II</b>	<b>III</b>
Aldrig (1)	Inte alls (1)	Ja
Sällan (2)	Till liten del (2)	Nej
Ibland (3)	Delvis (3)	
Ofta (4)	Till stor del (4)	
För det mesta (5)	Till mycket stor del (5)	
Alltid (6)	Helt och hållet (6)	

## Bilaga 4: SAMMANSTÄLLNING, REDOVISNING OCH ANALYS AV DATA

Sammanlagt 47 frågor med fasta svarsalternativ i sex enkäter används för att skapa en bild av indikatorernas sammanlagda utveckling. Enkätsvaren redovisas per indikator.

Indikatorfrågorna, med undantag av fråga 4a och 8 i deltagarenkäterna, ställs som skalfrågor med sex svarsalternativ. De kategoriseras inledningsvis i tre kategorier; "negativa" svar (de två lägsta svarsalternativen), "varken eller" (det mittersta svarsalternativet) och "positiva" svar (de tre högsta svarsalternativen). De sex-gradiga svarsskalorna som används kom till för att skapa fler positiva nyanser då övervägande andel svar under pilottestningarna var positiva<sup>14</sup>. Fråga 4a och 8 i deltagarenkäterna är ja/nej-frågor. Här redovisas "ja" som ett "positivt" svar och "nej" som ett "negativt".

Resultatet har kontrollerats genom att även sammanställa statistiken i SPSS. För att sammanställa enkätsvaren har korstabellanalyser använts.

Chi<sup>2</sup>-test har använts i SPSS för att undersöka om det finns tydliga skillnader mellan kvinnor och män i de olika frågorna, samt om det finns några skillnader jämfört med förra årets resultat. Testet som används kallas Pearson Chi<sup>2</sup> och i tabellerna markeras statistiskt säkerställda skillnader med en asterisk (\*). Chi<sup>2</sup>-testet används för att jämföra samband mellan två faktorer, i detta fall kön och enkätsvar samt mätperiod och enkätsvar. En skillnad anses statistiskt signifikant om sannolikheten att den beror på slumpen är mindre än 5 %, vilket innebär att det med 95 % säkerhet finns en verklig skillnad mellan grupperna. Chi<sup>2</sup>-testerna har utförts på kategoriserade svarsalternativ (se Bild 1, s. 6) som sedan jämförts med varandra. Det har alltså gjorts fyra olika analyser per fråga utifrån tabellen nedan:

**Tabell 22** Variabler använda vid Chi<sup>2</sup>-tester för respektive fråga.

	Variabler	Test 1: Kön Positivt	Test 2: Kön Klart positivt	Test 3: Mätperiod Positivt	Test 4: Mätperiod Klart positivt
Kön	Samtliga			X	X
	Kvinnor	X	X	X	X
	Män	X	X	X	X
Mätperiod	2024			X	X
	2025	X	X	X	X
Svarskategori	Negativt	X	X	X	X
	Varken eller	X	X	X	X
	Positivt	X		X	
	Klart positivt		X		X

Chi<sup>2</sup>-test har även använts för att jämföra svaren mellan mätperioder för respondentgrupperna personal, parternas chefsgrupp och styrelser.

<sup>14</sup> Larsson Tholén, S., & Danermark, B. (2016). "Hur vet vi att det blir bättre?": Utveckling av ett instrument för uppföljning av finansiell samordning av rehabiliteringsinsatser. Örebro universitet, Institutionen för hälsovetenskaper.